

ACTA DE LA REUNIÓN DE MATERIA DE LENGUA INSTRUMENTAL DEL DEPARTAMENTO DE FILOLOGÍA INGLESA DE LA UNIVERSIDAD DE HUELVA, CELEBRADA DE FORMA VIRTUAL ENTRE LOS DÍAS 18 Y 25 DE MARZO DE 2019.

Relación de Convocados: Eva Díaz, Gladys Méndez, Rocío Ramos, María Dolores Carrasco, Beatriz Rodríguez, Beatriz Domínguez, Carlos Durán, Mar Merino, María José Carrillo, Lorena Laureano, Luisa González, Juan Cristóbal Martín, Edurne Garrido Anes.

Entre el 18 y 25 de marzo de 2019 se reúne el equipo docente de la materia de Inglés Instrumental (Inglés I-VI) del Departamento de Filología Inglesa de la Universidad de Huelva, habiendo convocado a los miembros arriba relacionados y actuando como coordinadora y secretaria quien suscribe, con el fin de tratar los puntos del siguiente orden del día:

1. Evaluación de la actividad docente y resultados académicos de las asignaturas del primer cuatrimestre del curso 2018-19.

Como algunos profesores se han incorporado por primera vez a esta materia, la coordinadora actual, la profesora Edurne Garrido explica que este equipo docente tiene como objetivo fundamental que haya una estrecha coordinación entre quienes imparten Inglés I e Inglés II, Inglés III e Inglés IV, e Inglés V e Inglés VI. Eso se debe a que es importante poder seguir el progreso de los estudiantes de cada grupo, así como tratar de evitar (en la medida de lo posible) tanto incoherencias en la progresión del nivel en las pruebas, como que se den calificaciones muy dispares entre esas asignaturas (especialmente, por ejemplo, situaciones poco lógicas como que un estudiante apruebe la asignatura par - la de mayor nivel -, habiendo suspendido la impar -de menor nivel). La profesora Edurne Garrido solicita que se comente cualquier cuestión que se considere de importancia y, como se ha venido haciendo otros años como consecuencia de acuerdos tomados en reuniones previas, solicita que se envíen las calificaciones del primer cuatrimestre para ponerlas a disposición del profesorado del C2.

La profesora Rocío Ramos considera que las calificaciones de Inglés I (T3) son mejorables pero afirma que la actitud del grupo ha sido buena.

La profesora María José Carrillo comenta que en sus grupos de Inglés IV (T1 y T2), los estudiantes Erasmus estaban todos por la tarde. Los resultados de estos alumnos han dependido mucho del nivel inicial que tenían, que en algunos casos no era muy bueno, mientras otros obtuvieron buenas calificaciones. Observa que como en años anteriores, los Erasmus se desenvuelven muy bien con el writing y el speaking pero que no se desenvuelven bien en las pruebas escritas de gramática, al contrario que nuestros estudiantes. Todos los alumnos de tarde locales menos uno han suspendido la asignatura. Los alumnos del grupo de tarde no han venido a clase nunca o sólo esporádicamente una o dos veces. Del grupo de mañana tampoco hay resultados excelentes. Las mejores notas de este grupo son 6 notables (solo uno de ellos con más de 8, los demás rozando el 7). Hay también 4 aprobados y los demás todos suspensos. Hay un problema muy grande con este curso porque muchos de ellos no dan el nivel. Han pasado a segundo con muchas deficiencias y el resultado es que ahora no son

capaces de seguir los contenidos ni el ritmo de inglés III. Algunos de ellos intentaron poner una reclamación sobre el examen porque decían que era muy largo. El examen tenía 3 preguntas menos que el del año pasado, pero al que no tiene el nivel le cuesta mucho más y le lleva más tiempo.

Los malos resultados tienen dos causas a su entender:

1. El nivel de los estudiantes no es adecuado. Han pasado de 1º a 2º con errores muy básicos que no controlan. Tampoco son capaces en muchos casos de enlazar las ideas de forma coherente.
2. No han realizado las 103 horas de trabajo autónomo que son las recomendadas para una asignatura de 4,5 créditos.

La profesora Edurne Garrido comenta que ella no ha impartido este año ninguna instrumental en el primer cuatrimestre, pero que conoce a los estudiantes de segundo porque los ha tenido en la asignatura de Fonética y Fonología (mañana y tarde) con resultados globales casi idénticos a los que las profesoras María José Carrillo y Lorena Laureano han tenido en Inglés III. Explica que ahora tiene a un grupo de ellos en Inglés IV y, aunque en clase la dinámica es buena con los que vienen con regularidad, algo menos de la mitad acude a clase desde el primer día, con lo que ya más de la mitad se ha perdido contenido, práctica y consejos necesarios para poder seguir la asignatura adecuadamente y para poder superarla con éxito. Con respecto a años anteriores, considera que el nivel de este grupo es aún peor de lo que ya lo venía siendo en los últimos años y que han llegado a la universidad con unas carencias enormes e inexplicables. Comenta también que el hecho de que las instrumentales estén organizadas en cuatrimestres tan cortos y con tantos cambios en el profesorado, en vez de ser anuales y con continuidad en la docencia, no ayuda tampoco a poder hacer un seguimiento adecuado y prolongado de los estudiantes. Su única experiencia muy buena en esta materia fue cuando pudo tener al mismo grupo tres cuatrimestres seguidos y llegó a conocerlos muy bien, y con la suerte de que era un turno en el que había cero absentismo y muy trabajador.

La profesora Edurne Garrido recuerda que hemos cambiado de dinámica y método repetidas veces en los últimos años, pero lo cierto es que pocos estudiantes llegan con el nivel con el que deberían llegar a cada curso, lo que nos hace perder un poco la perspectiva (aunque no debería) de hasta dónde deben llegar y de lo que es normal y no en cada nivel. Se han dado casos de turnos en los que casi la totalidad de los estudiantes eran repetidores, tripitidores o más. Así, explica que el año pasado se llevó a cabo un proyecto de innovación docente para crear una rúbrica clara adecuada a lo que deben conocer en cada nivel para el writing y que si la aplicamos estrictamente con los niveles oficialmente estipulados, de este curso no pasa prácticamente nadie. La profesora Edurne Garrido entiende que el Departamento (no sólo los que imparten instrumentales) tiene un problema muy grande, y de difícil solución, con el nivel (no sólo de inglés) con el que entra nuestro alumnado, aparte de con la actitud de pensar que no hay que esforzarse y con el absentismo o asistencia pasiva. Parece que es un problema generalizado por lo que ha podido constatar hablando con la mayoría de los compañeros de este curso en nuestra área y en las afines. Parece ser que ésta viene siendo la tendencia desde que empezó el Grado.

La profesora Edurne Garrido insiste en que como el panorama con el que nos encontramos no es fácil, es muy importante que hablemos mucho entre nosotros para tratar de ir todos en la misma línea. Ya llegamos a acuerdos sobre la forma de trabajar el writing a través de todas las destrezas y evitar quedarnos en los ejercicios en los que lo único que tienen que hacer es subrayar o hacer un tick, etc., sobre lo que se les debe exigir con cada curso que se avanza, etc. Esto beneficia a los que llegan con buen nivel a cada curso de lengua instrumental y/o a los que trabajan mucho y de forma constante (como cualquier método en general), pero trae como consecuencia que debe 'atascar' a los muchísimos que no tienen el nivel y que encima, no trabajan.

La profesora Rocío Ramos coincide en estas reflexiones, ya que conoce a los estudiantes de este curso del año pasado.

La profesora María José Carrillo insiste en que es importante que tengamos información sobre todas las asignaturas para poder llevar a cabo una mejor coordinación. Sobre todo es importante que los profesores del C2 tengan la información pertinente sobre la asignatura del mismo curso del C1 y viceversa para no caer en contradicciones no explicables en junio y septiembre. Salvo casos excepcionales, un alumno que no ha superado el nivel en una asignatura del primer cuatrimestre difícilmente adquirirá el nivel necesario en el siguiente cuatrimestre para poder superar la asignatura del C2. Puede haber casos aislados de alguien que haya estado enfermo o no se haya presentado por alguna causa, pero en general no es lo que ocurre. La solución a esto pasa por convertir estas asignaturas en anuales, pero como de momento no parece viable, es necesaria una estricta coordinación de contenidos, pruebas de evaluación y resultados. Como lleva impartiendo instrumentales muchos años, se ofrece para ayudar si fuera necesario a quien se acabe de incorporar a la docencia de estas asignaturas.

La profesora Gladys Méndez indica que ella impartió docencia en el Inglés I (T1). Afirma que está satisfecha con los resultados del grupo, así como con su asistencia y participación. Sin embargo, en cuanto a la asignatura que estoy impartiendo ahora (Inglés IV, T3), está bastante decepcionada con el grupo. La asistencia es bajísima y el interés mínimo.

La profesora Lorena Laureano coincide con María José Carrillo en que el curso de 2º, en general, no tiene el nivel adecuado y los resultados en muchos casos han sido malos. En su grupo, en particular, han sido pésimos: baja asistencia, poco esfuerzo y poco interés, además de carencias que van más allá de un manejo apropiado del inglés académico (desde falta de comprensión lectora hasta dificultades para organizar ideas por escrito de una manera coherente, pasando por errores de inglés muy básicos). Los resultados del examen también evidencian una clara falta de estudio y dedicación.

La profesora Mar Merino (Inglés II, T3) comenta que su grupo está siendo participativo, pero que la asistencia no es aceptable.

La profesora Gladys Méndez ya pasó las calificaciones del Inglés I (T1) a la profesora Beatriz Rodríguez.

La profesora Eva Díaz, envía a Edurne Garrido sus calificaciones del Inglés I (T2), quien a su vez se las envía a la coordinadora de Inglés II, la profesora María Dolores Carrasco.

La profesora Rocío Ramos envía al grupo las calificaciones de Inglés I (T3).

La profesora María José Carrillo envía al grupo las calificaciones de inglés IV (grupos T1 y T2).

La profesora Lorena Laureano envía al grupo las calificaciones de Inglés IV (T3).

El profesor Juan Cristóbal Martín envía sus calificaciones de Inglés V (T2) a la profesora Rocío Ramos.

La profesora Luisa González pone sus calificaciones de Inglés V (T1) a disposición de las profesoras de Inglés VI.

Sin más asuntos que tratar y agotado el Orden del Día, se da por finalizada la sesión, procediéndose con posterioridad a la redacción de la presente Acta, de cuyo contenido, a los efectos oportunos, doy fe como coordinadora de la materia.



Edurne Garrido Anes

**ACTA DE LA REUNIÓN VIRTUAL DE LOS EQUIPOS DOCENTES DEL GRADO EN
ESTUDIOS INGLESES DE LA UNIVERSIDAD DE HUELVA, CELEBRADA ENTRE LOS DÍAS 5
Y 11 DE JULIO DE 2019**

Relación de participantes:

Mónica Rodríguez Gijón, Carmen Martín del Pino, Mar Gallego Durán, Luis Rivero, M^a José Carrillo Linares, Jefferey Simons, Juan Gabriel Vázquez González, Sonia Villegas López, Edurne Garrido Anes, Pilar Ron Vaz, Jose Carregal Romero, Beatriz Domínguez García, Pilar Cuder Domínguez, Auxiliadora Pérez Vides, Luisa González Romero, Rocío Carrasco Carrasco y Rocío Ramos Ramos y Beatriz Rodríguez Arrizabalaga.

El viernes 5 de julio a las 19.55, y hasta el jueves 11 de julio a las 20:00 horas, se reúnen de manera virtual los Equipos Docentes de la titulación, con la participación de los miembros arriba relacionados y actuando como secretaria quien suscribe, con el fin de tratar los puntos del siguiente orden del día:

1. Evaluación de actividad docente y resultados académicos de las asignaturas del segundo cuatrimestre del curso 2018-2019
2. Propuestas de mejora para el curso 2019-2020
3. Ruegos y preguntas.

Asignaturas incluidas en la presente acta:

1º Curso

Alemán II

Latín I

Latín II

Introduction to Literature in English (DLEX)

Inglés II

2º Curso

Alemán IV

Comentario de textos en lengua inglesa

Literatura inglesa I

3º Curso

Historia de la lengua inglesa II

Literary and Cultural Exchanges between the Anglophone and the Hispanic Worlds (DLEX)

Inglés VI (T1 y T2)

Literatura norteamericana I

4º Curso

Variación lingüística del inglés contemporáneo

Novela norteamericana contemporánea

Análisis del discurso

Teatro inglés: texto y representación

Poesía inglesa: voces e imágenes
Teorías gramaticales
Practicum

El viernes 5 de julio a las 20.59, la profesora Mónica Rodríguez Gijón envía el siguiente informe:

Las asignaturas de segundo cuatrimestre que he impartido son:

a) **Alemán IV**, que se imparte en el segundo curso del Grado en Estudios Ingleses (código 101210208), del Grado en Filología Hispánica (código 101110208) y del Doble Grado en EEII-FH (código 109012208).

b) **Prácticum**, que se imparte en el cuarto curso de Grado en Estudios Ingleses (cód. 101210401) y Doble Grado en EEII-FH (cód. 109012401).

Sobre Alemán IV: La asignatura ha tenido dos profesoras: yo misma (coordinadora y responsable de la gran mayoría de la carga crediticia de esta asignatura) y la Prof.^a Natalia Pérez, PSI contratada a cargo de mi exoneración por cargo, que ha impartido las prácticas de grupo reducido. Las sesiones se han impartido sin novedad ni incidentes a lo largo del cuatrimestre. No obstante, hay que mencionar que la Prof.^a Pérez se vio, por motivos administrativos relacionados con la normativa de contratación de profesorado de la Universidad, obligada a incorporarse a la docencia de la asignatura una vez ya comenzadas las clases. En cuanto a los resultados académicos, este año se ha observado un ligero incremento en el número de estudiantes que no han superado la asignatura en la primera convocatoria con respecto al primer cuatrimestre, pues los/las estudiantes de Alemán III (primer cuatrimestre, asignatura que también ha sido impartida por mí, y que tuvieron mejores resultados), suelen ser los mismos que cursan Alemán IV en el segundo cuatrimestre. El próximo curso, para el cual se han adaptado las guías docentes de todas las asignaturas al nuevo Reglamento de Evaluación, y en ellas también se han repasado los puntos restantes, se espera incidir en los posibles puntos débiles, prestando especial atención a esta cuestión.

Sobre el Prácticum: La asignatura ha tenido dos profesoras: Auxiliadora Pérez (coordinadora) y yo misma. La asignatura se ha desarrollado sin novedad ni incidentes. Los resultados académicos han sido bastante satisfactorios, y con buenas calificaciones. El alumnado también ha mostrado su satisfacción con las experiencias vividas y aprendidas en la asignatura.

El domingo 7 de julio a las 12.30, la profesora Carmen Martín del Pino envía el siguiente informe:

Este año he sido la coordinadora de **Alemán 2** que se imparte en el Grado de Estudios Ingleses, Grado en Filología Hispánica, Doble Grado y Humanidades. Paso a hacer un breve informe:

1. Evaluación de actividad docente y resultados académicos de las asignaturas del segundo cuatrimestre del curso 2018-2019

Este es un grupo muy diverso. No sólo aúna los distintos grados antes dichos, sino que al no impartirse en jornada de tarde, también aglutina a los alumnos del turno de tarde que optan por este idioma. A pesar de ello, ha sido un grupo bastante bien avenido. Han participado en las clases y han acudido con regularidad. Sin embargo,

ese esfuerzo no se ha visto reflejado en los resultados finales. La nota de la evaluación continua es mucho mayor que los resultados del examen final. En general, las notas han sido bajas y hay bastantes suspensos para la convocatoria de septiembre.

2. Propuestas de mejora para el curso 2019-2020

El próximo año volveré a ser la coordinadora de esta asignatura. Junto con la profesora Mónica Rodríguez (coordinadora de las otras tres asignaturas de alemán) vamos a diseñar un sistema de evaluación siguiendo las nuevas normativas para que en las 4 asignaturas los alumnos se encuentren los mismos criterios. Así intentaremos que los alumnos no pierdan el tiempo intentando adaptarse a un nuevo método de evaluación por cada asignatura, y se puedan centrar en cumplir los objetivos de aprendizaje. Esperamos que eso mejore los resultados.

3. Ruegos y preguntas.

No hay.

El lunes 8 a las 03:58 la profesora Mar Gallego Durán envía el siguiente informe:

Te mando la información sobre mi asignatura de **Novela Norteamericana Contemporánea**:

1. Evaluación de actividad docente y resultados académicos de las asignaturas del segundo cuatrimestre del curso 2018-2019

En general, la asignatura ha transcurrido sin incidencias y los resultados han sido muy buenos, todo el alumnado que se ha presentado a examen ha aprobado la asignatura.

2. Propuestas de mejora para el curso 2019-2020

A pesar de los buenos resultados, se ha decidido introducir cambios en las lecturas obligatorias para observar si estos cambios contribuyen a una mejora de la actividad docente y contribuyen más al aprendizaje del alumnado. También se han introducido cambios en el sistema de evaluación para adaptar la asignatura a la normativa vigente.

3. Ruegos y preguntas.

No hay.

El lunes 8 a las 10.38 el profesor Luis Rivero manda el siguiente informe:

Se mantiene el elevado absentismo en las clases ya señalado en cursos anteriores. Se hace difícil potenciar la evaluación continua cuando en nuestros Estatutos la asistencia no es obligatoria.

El nivel de conocimiento de los alumnos de **Latín II** sigue presentando el fuerte desequilibrio observado en **Latín I**, derivado de que los estudiantes hayan cursado o no estudios de latín en Educación Secundaria y Bachillerato.

Una parte considerable del alumnado presenta un escaso nivel de entrega y esfuerzo. Los profesores manifiestan, un año más, su acuerdo en mantener los niveles exigibles en un contexto universitario y en fomentar la mentalidad del esfuerzo. La evidencia de los resultados, por lo demás, demuestra la importancia fundamental del esfuerzo del estudiante.

El lunes 8 a las 11.33, la profesora M^a José Carrillo Linares envía el siguiente informe

1. RESULTADOS DE JUNIO DE HISTORIA DE LA LENGUA II

GRUPOS DE LA MAÑANA

DOBLE GRADO

5 NP

8 suspensos

2 aprobados

4 notables

1 MH

EEII

8 NP

4 suspensos

7 aprobados

1 MH

GRUPOS DE LA TARDE

EEII

10 NP

7 suspensos

1 aprobado

1 notables

1 MH

DOBLE GRADO

5 NP

2 suspensos

Aunque hay excepciones (4 casos en el turno de tarde y 3 en el turno de mañana que han asistido a clase y no han aprobado), la mayoría de los alumnos que han seguido la asignatura con normalidad la han superado.

2. PROPUESTAS DE MEJORA.

Después de haber probado diferentes sistemas de evaluación y de práctica docente y siendo los resultados muy similares en todas las ocasiones, no se me ocurre nada nuevo para mejorar los resultados. Si los alumnos deciden no asistir a clase o presentarse a los exámenes queda todo fuera del control del profesor.

3. RUEGOS Y PREGUNTAS

No hay

El lunes 8 a las 15.31, el profesor Jefferey Simmons envía el siguiente informe:

1. Evaluación de actividad docente y resultados académicos de las asignaturas del segundo cuatrimestre del curso 2018-2019

En "**Comentario de Textos en Lengua Inglesa**", la docencia se ha llevado a cabo sin incidentes. Se presentaron 61 alumnos, de un total de 100, al examen final. La suma de todos los elementos del sistema de evaluación (Writing Exercise, Textual Commentary

1, Textual Commentary 2, Final Exam) da lugar a estos resultados: Matrícula de honor, 1; Sobresaliente, 2; Notable, 13; Aprobado, 14; Suspenso, 30.

He detectado varios casos de plagio en los trabajos escritos, y entiendo que necesitamos un programa informático que nos ayude a detectarlo.

El alumnado Erasmus sigue siendo a veces un enigma, puesto que más de la mitad no toman en serio la asignatura, sus resultados son pésimos y luego indican que necesitan los créditos en sus universidades de origen. En honor a la memoria de Erasmus, aplico la misma barra de medir a todo el alumnado, sea cual sea su procedencia.

2. Propuestas de mejora para el curso 2019-2020

En "Comentario de Textos en Lengua Inglesa", he de simplificar el documento "Premises, Procedures, and Guidelines for Writing the Textual Commentary". He observado que, cuanto más simple y concisa sea la explicación de estas ideas, mayor es el acierto con el que el alumnado adquiere las competencias objeto de aprendizaje.

El martes 9 de julio, el profesor Juan Gabriel Vázquez González envía el siguiente informe:

Orden del día:

1. Evaluación de actividad docente y resultados académicos de las asignaturas del segundo cuatrimestre del curso 2018-2019

Los resultados de **Variación Lingüística del Inglés Contemporáneo** de este año han sido positivos. Los dos grupos de trabajo de cuatro integrantes cada uno han aportado sus contribuciones en tiempo y la calidad de éstas es de notable alto (cuatro Sociolinguistic Reports repartidos a lo largo del curso). El examen final, por su parte, lo han aprobado igualmente los ocho alumnos, con un total de 3 notables (de 7) y 5 aprobados (de 6).

2. Propuestas de mejora para el curso 2019-2020

El esquema general sigue siendo el mismo, aunque también se acomoda a la nueva modalidad de evaluación final.

3. Ruegos y preguntas.

No existen

El 9 de julio a las 17.20, la profesora Sonia Villegas envía el siguiente informe:

"Introduction to Literature in English" (1º EEII, FHISP, DG EEII-FHISP), T3, Grupo DLEX

1. Evaluación de actividad docente y resultados académicos

Aunque he sido responsable del grupo en español de esta asignatura repetidas veces en el pasado, esta es la primera vez que imparto el curso en inglés. En líneas generales no me ha decepcionado y he encontrado estudiantes con un buen nivel de inglés, motivados y con ideas propias y espíritu crítico, lo cual no es habitual en este primer curso de su formación. Es cierto también, que esto contrastaba con otro nutrido grupo de estudiantes que apenas se ha implicado en la asignatura y con una escasa capacidad para expresarse en inglés, especialmente de forma oral.

Os paso los resultados del T3:

9 No presentados

8 Suspenso

8 Aprobados

5 Notables

2 Sobresalientes

2. Propuestas de mejora para el curso 2019-2020

El número de No presentados es llamativo. Tres de ellos corresponden a tres alumnas que a estas alturas de curso todavía no sabían que estaban matriculadas en el grupo de inglés y han realizado sus pruebas en alguno de los turnos de español. Estas personas deberán regularizar la situación de su matrícula o presentarse a todas las pruebas del T3 en septiembre, siguiendo los requisitos, y los criterios de evaluación y calificación de esta asignatura.

Por primera vez, he detectado dos casos en los que dos estudiantes Erasmus plagieron los ejercicios escritos breves. Como no podía ser de otra forma, en esas pruebas han sido calificadas como suspenso. Considero que habrá que incidir en este asunto el año que viene, y yo misma lo haré convenientemente al inicio del cuatrimestre. No he creído necesario incluirlo en el programa, puesto que la Normativa de Evaluación de la UHU es clara y bastante precisa en torno a este punto.

No he conseguido acabar el programa (ni tampoco el resto de compañeros que imparten la asignatura en los dos turnos en español), pero no he considerado oportuno modificar sustancialmente los contenidos. Como la asignatura ofrece un panorama general de la historia de la literatura en lengua inglesa, no parecía académicamente apropiado eliminar el siglo XX (el último tema) del programa. Sí he comentado con Sonia Hernández, que se encargará de los turnos 1 y 2 el curso próximo, la posibilidad de aligerar los contenidos teóricos de los temas (no así los textos), para poder concluir el programa en su edición de 19/20.

Opino también que sería importante que desde la Secretaría de la Facultad se insistiera, si es esto posible, en dar información al alumnado acerca de la existencia del grupo DLEX a la hora de realizar la matrícula, para evitar así malos entendidos y cambios innecesarios de estudiantes de unos turnos a otros una vez bien entrado el curso, e incluso "confusiones" como la que os describía más arriba.

"Literary and Cultural Exchanges between the Anglophone and the Hispanic Worlds" (3º EEII, FHISP, DG EEII-FHISP) T2, Grupo DLEX

1. Evaluación de la actividad docente y resultados académicos

He impartido los 2,25 créditos de esta asignatura correspondientes a la docencia del Departamento de Filología Inglesa, como en ediciones anteriores. Por primera vez, sin embargo, he tenido la oportunidad de hacerlo en inglés. La experiencia ha sido satisfactoria, en tanto que el cambio de idioma de impartición ha hecho posible la incorporación de alumnado distinto del de años anteriores, aumentando el número de estudiantes Erasmus. Después de transcurrir las primeras semanas del curso, y al aproximarse las pruebas de evaluación, sin embargo, el grupo descendió ligeramente:

de los 11 iniciales que seguían de forma continuada las clases, dos de ellas dejaron de hacerlo y modificaron su matrícula. Se trataba de estudiantes Erasmus de titulaciones distintas de las filologías que prefirieron buscar asignaturas más afines.

El resto del alumnado siguió la andadura del curso hasta finalizarlo, la mayoría de los cuales lo hicieron con éxito.

Como nota positiva, me gustaría reseñar que las prácticas han funcionado muy bien, una de las cuales fue realizada con el alumnado de los dos turnos (T1 y T2). Consistió en una visita a los Lugares Colombrinos para realizar una breve semblanza de la ruta de Washington Irving por los mismos y la lectura de fragmentos de su obra "A visit to Palos". Para esta actividad contamos con la colaboración económica de la Concejalía de Turismo del Ayuntamiento de Huelva, que sufragó desinteresadamente los gastos del transporte en autobús. El alumnado valoró muy positivamente esta iniciativa y es nuestra intención volver a llevar a cabo en el curso 19/20.

Copio a continuación los resultados obtenidos:

3 NP

2 Suspensos

4 Aprobados

2 Notables

1 Sobresaliente 10, M.H.

2. Propuestas de mejora para el curso 2019-2020

El programa correspondiente a la docencia del Departamento de Filología Inglesa se impartió en su totalidad, por lo que con respecto a este punto el profesorado ha decidido mantenerlo para el curso siguiente.

Pensamos que es necesario seguir incidiendo en la importancia de las prácticas en esta asignatura, en la que la relación con la ciudad de Huelva y su provincia y sus evidentes contactos con el mundo anglófono deben ser potenciados. En esta línea, es nuestro objetivo organizar unas jornadas a las que nuestro alumnado pueda asistir y que pongan en valor la historia común de lo anglófono y lo hispánico en nuestro contexto.

El martes 9 a las 20.52, la profesora Edurne Garrido Anes envía el informe relativo a Inglés IV (véase adjunto)

El miércoles 10 de julio a las 9.04, la profesora Pilar Ron Vaz envía el siguiente informe:

1- Evaluación de actividad docente y resultados académicos de las asignaturas del segundo cuatrimestre del curso 2018-19.

En el C2 he impartido la optativa de 4º curso "**Análisis del Discurso**". Este año ha habido 23 estudiantes matriculados, pero dos están en movilidad saliente. De los 21 estudiantes reales he tenido 18 de EEII, 1 del DG y 2 Erasmus (polacas). Desde muy pronto en el cuatrimestre dejaron de asistir a clase del todo 3 estudiantes, y un cuarto vino de forma muy esporádica hasta semana santa y luego dejó de venir. Del resto he tenido un grupito de unos 10 que venía con bastante regularidad y, los demás, cuando

querían. En comparación con cursos anteriores la asistencia ha bajado. No ha habido problemas de comportamiento y las clases se han desarrollado con normalidad.

Este curso había hecho una modificación en el programa y sistema de evaluación que no me ha convencido por lo que, para el curso que viene voy a proponer modificaciones. Había eliminado un tema y puesto unas fechas de entrega de ejercicios poco realistas. Eso me ha obligado a acortar un tema y a tener que alargar el último tema en exceso.

Con respecto a los resultados, son peores que en cursos anteriores. Hasta la fecha nadie había suspendido la asignatura (aunque sí había habido no presentados).

Los resultados de este año son:

No Presentados: 3

(de los 4 que no han venido a clase, una ha presentado parte de las tareas, pero no lo ha hecho muy bien)

Suspensos: 5.

De estos una es la chica que no ha venido a clase, pero ha entregado algunas de las tareas; otro es David Jiménez Gil (que ha venido a clase de forma irregular, pero que tiene problemas serios entendiendo las instrucciones de las tareas y se ha negado a hacer el trabajo en grupo); las otras 3 son suspensos 0 por plagio en el trabajo final (cuando por el resto de las tareas ya tenían aprobada la asignatura)

Aprobados: 7

Notables: 4

Sobresalientes: 2

2- Recomendaciones y propuestas de mejora para el curso 2019-20.

Mis propuestas son modificar los cambios que introduje este año que no me han dado resultado. En la guía docente para el curso 2019-2020 he vuelto a modificar el programa y he vuelto a incluir el análisis de conversación, pero he eliminado cometarios sobre diferencias en el discurso según grupo étnico y geográfico, porque eso se ve realmente en variaciones. He cambiado el trabajo de grupo para que sea práctico y no teórico como este año.

El 10 de julio a las 15.19, el profesor Jose Carregal Romero envía el siguiente informe:

Inglés VI (T1):

NP: 2

Suspensos: 20

Aprobados: 5

Notables: 7

Sobresalientes: 0

Matrículas de Honor: 1

El alto índice de suspensos en parte se debe a que para superar la asignatura, los alumnos deben aprobar el "writing", "speaking" y el examen final. Curiosamente, mientras que bastantes alumnos sabían solucionar los ejercicios de gramática y vocabulario en el examen, luego estos conocimientos no se veían plasmados en el "writing". Esta prueba -calificada por Lorena Laureano pero revisada por mí con los alumnos- la ha suspendido la mitad de clase, generalmente por errores graves de expresión y la no utilización de un registro formal. La prueba de "writing" la realizan

dos semanas antes del examen final, y creo que no la preparan lo suficiente. Quizás convendría hacer el examen final y el writing juntos, en una sesión de tres horas.

Come he llegado a final de curso, no puedo hacer comentarios sobre el comportamiento del grupo. Sí sé, hablando con Lorena, que los alumnos más participativos son los que han obtenido mejores resultados.

Poesía Inglesa: Voces e Imágenes

NP: 2

Suspensos: 4

Aprobados: 3

Notables: 4

Sobresalientes: 4

Matrícula de Honor: 1

En la asignatura, los alumnos escriben un breve ensayo en el examen final (50% nota del examen), y entregan otro ensayo a final de curso, sobre el poema que elijan del temario (20%). En general, los estudiantes Erasmus han obtenido mejores resultados porque parecen tener más experiencia escribiendo ensayos. Varios estudiantes presentan dificultades a la hora de escribir un ensayo - estructura poco clara, incorrecta división de párrafos, falta de coherencia interna, etc. Otra cuestión es las fuentes que usan: muchos de ellos se limitan a recursos tipo "Sparknotes". Para que hagan algo de trabajo de biblioteca, había pensado exigir el próximo año que, para el ensayo que entregan a final de curso, consulten y citen al menos dos de las fuentes bibliográficas mencionadas en la guía docente.

El 10 de julio a las 20.48, la Profesora Beatriz Domínguez García envía el siguiente informe:

Al igual que Bea Rodríguez he impartido primero 1,5 créditos y, por las mismas causas sobrevenidas, un pico de 0,75 más. Suscribo las palabras de Bea en cuanto a la asistencia que fue bastante buena al comienzo del cuatrimestre, pero que bajó al mínimo cuando me reincorporé. Por lo que leo aquí, mi grupo de **Inglés II T2** ha sido el más numeroso (más de 50 personas) con una población Erasmus considerable. El resultado de la evaluación no es sorprendente teniendo en cuenta el día a día del grupo, aunque hay estudiantes cuyo nivel tanto escrito como oral están lejos del nivel que marca la asignatura.

Los resultados finales son:

MH: 0

Sob: 0

Not: 5 (sólo estudiantes Erasmus)

Apr: 22 (mixto)

Sus: 16 (mixto)

NP: 13

Bajo mi punto de vista, hay que introducir la lectura, el libro, de forma más significativa en el aula porque el resultado en el examen es nefasto, pero no creo que deba proponer una mejora en la que no voy a poder participar porque el próximo curso no impartiré ninguna de las asignaturas de inglés.

El 10 de julio a las 21.11, la Profesora Pilar Cuder Domínguez envía el siguiente informe:

Os remito mi informe sobre la asignatura "TEATRO INGLÉS: TEXTO Y REPRESENTACIÓN" para los puntos 1 y 2 de la reunión:

Los resultados de la evaluación de esta asignatura optativa de 4º EEII para un total de 21 estudiantes han sido los siguientes:

Total aprobados: 76%

Total suspensos/np: 24%

Que se desglosan en:

NP: 2 (9%)

Suspensos: 3 (15%)

Aprobados: 3 (15%)

Notables: 7 (33%)

Sobresalientes: 5 (23%)

MH: 1 (5%)

La única incidencia que tengo que mencionar que las tres personas suspensas (una estudiante Erasmus y 2 de la UHU) han plagiado por extenso su ensayo crítico sobre *Othello* de fuentes online sin identificar en la bibliografía. Este tema me preocupa mucho, aunque entiendo que la nueva normativa de evaluación de la UHU y la introducción de programas de detección de plagio que al parecer se han comprado ya puede rectificar esa tendencia el curso que viene.

Además, no he logrado terminar el programa de la asignatura. Encuentro que 4 obras de teatro y un manual sobre estudios teatrales son demasiada carga para una asignatura cuatrimestral, por lo que como propuesta de mejora en la guía docente del próximo curso se acorta el programa a 3 obras de teatro. Este es el único cambio introducido, además de la preceptiva incorporación de la convocatoria de diciembre y la evaluación única final.

El día 11 a las 11.25, la profesora Auxiliadora Pérez Vides incluye el siguiente informe en la presente acta provisional:

Os remito el informe correspondiente a "Literatura Inglesa I: de la era victoriana a la época contemporánea" (T1, mañana).

Matrícula: 50 estudiantes

Suspensos: 18 (36%)

Aprobados: 20 (40%)

No presentados: 12 (24%)

A continuación se desglosan los aprobados:

Aprobados: 14

Notables: 5

Matrícula de honor: 1

En cursos anteriores he venido impartiendo el T2, que solía tener resultados poco satisfactorios, por lo que tenía muchas esperanzas en este grupo. Estoy contenta

porque el porcentaje de aprobados supera ligeramente al de suspensos y hay una matrícula de honor, como veis. Sin embargo, me preocupa bastante el índice de No presentados, que corresponden en su gran mayoría a alumnado que no ha asistido a clase y no han entregado las prácticas de comentario (obligatorias para aprobar la asignatura). Como suele pasarme, quienes sí han asistido con regularidad han aprobado.

Cuando empecé a notar que la falta de asistencia era importante y que quienes venían a veces no escribían ni una frase en sus cuadernos, opté por mostrar las presentaciones de Powerpoint de clase una vez finalizados los temas y no al empezar, para intentar así animarles a asistir y tener que tomar apuntes. La situación y la participación mejoraron un poco, pero ya estaba avanzado el cuatrimestre. Para el curso que viene, voy a intentar adaptar un poco más la metodología en las sesiones, haciéndola más interactiva y participativa. Con una media de 50 personas matriculadas puede llegar a ser difícil, pero no imposible.

No he tenido alumnado Erasmus, a diferencia de todos los cursos anteriores. Todos se han matriculado en el T2, del que os informará Alicia Infante Rejano (PSI).

Las calificaciones de los comentarios que hacen y entregan en las sesiones prácticas ha ido, por lo general, in crescendo. Estos instrumentos de evaluación (30% de la nota final) son, en mi opinión, muy necesarios para la adquisición de competencias que conlleva la asignatura. A pesar de que es tedioso corregir 5 tandas de comentarios por estudiante, lo considero clave para ayudarles de cara al examen. Por ello, Jose Carregal, que impartirá el T2 en el curso 2019-2020 y parte del T1 el curso que viene, y yo hemos acordado mantenerlo tal cual.

Además de seguir las instrucciones recibidas respecto a la evaluación, la principal novedad es que queremos darle más peso al siglo XX y XXI que en cursos pasados. La propuesta es reducir ligeramente las sesiones, los contenidos y los textos dedicados a la era victoriana y cubrir más aspectos de la literatura más contemporánea. Hemos introducido una nueva lectura: "The Bloody Chamber", de Angela Carter y hemos mantenido las dos más recientes (un relato de *East, West* de Salman Rushdie y *The Embassy of Cambodia*, de Zadie Smith, que han funcionado muy bien en clase este curso).

El 11 de julio a las 18.13, la Profesora Luisa González Romero envía el siguiente informe:

1. Evaluación de actividad docente y resultados académicos de las asignaturas del segundo cuatrimestre del curso 2018-2019

En el 2º cuatrimestre, he impartido "**Teorías Gramaticales**", En cuanto a los resultados, estoy contenta con el grupo; en general han trabajado bien y el ambiente ha sido muy agradable. De 34 alumnos, ha habido 5 NP (dos de ellos no han acudido nunca a clase y otra lo hizo en un par de ocasiones al comienzo del curso), 10 suspensos, 4 aprobados, 14 notables y 1 sobresaliente. Los resultados no han sido especialmente brillantes en cuanto a notas muy altas (sólo hay un sobresaliente, que

será MH), pero hay un grupo muy numeroso de notables (algunos muy altos) y creo que el índice de aprobados es aceptable.

2. Propuestas de mejora para el curso 2019-2020

Con respecto a las propuestas de mejora para el año que viene, no tengo ninguna en concreto. Los contenidos de la asignatura, que también impartiré el próximo curso, son los mismos que el curso anterior y sólo he adaptado el sistema de evaluación a la nueva normativa.

3. Ruegos y preguntas.

No tengo.

El 11 de julio a las 18.17, la profesora Rocío Carrasco Carrasco envía el siguiente informe:

Te mando la información sobre mi asignatura **“Literatura Norteamericana I: Del Transcendentalismo a la Época Contemporánea” (T1)**

1.Evaluación de actividad docente y resultados académicos de las asignaturas del segundo cuatrimestre del curso 2018-2019

La asignatura ha transcurrido sin incidencias y los resultados han sido satisfactorios. El alumnado que ha asistido a clase y ha venido realizando las tareas y pruebas evaluables de manera continuada ha aprobado sin dificultad la asignatura.

2. Propuestas de mejora para el curso 2019-2020

A pesar de los resultados satisfactorios, se ha decidido introducir cambios en el número de tareas evaluables porque la carga ha sido excesiva y ha ralentizado un poco el ritmo de las clases.

También se han introducido cambios en el sistema de evaluación para adaptar la asignatura a la normativa vigente.

3. Ruegos y preguntas.

El 11 de julio a las 18.33, la profesora Rocío Ramos Ramos envía el siguiente informe

Os envío los resultados obtenidos en la asignatura de tercer curso **Inglés VI (T2)**, que ya envié a la comisión de materia:

M.H.: 0

Sobresalientes: 1

Notables: 5

Aprobados: 2

Suspensos: 8 (tres solo con writing)

N.P.:4

De los 8 estudiantes aprobados dos son Erasmus, una de ellas la que ha obtenido el sobresaliente. El grupo no ha sido muy numeroso ni en cuanto a matrícula ni

asistencia, casi coincidiendo los aprobados con los alumnos asistentes. Por lo demás ha sido un grupo con buena actitud y disciplina.

A pesar de que los dos grupos de la asignatura han sido impartidos por dos profesoras PSI (hasta la incorporación del profesor Jose Carregal al grupo T1), y este curso no ha tenido coordinador o coordinación oficial, hemos seguido fielmente la guía de la asignatura, coordinándonos en todo momento las dos profesoras y después con el profesor Carregal.

Como en el resto de instrumentales, tener que aprobar la prueba de writing obligatoriamente suele poner trabas al aprobado, pero es la última instrumental del grado y me parece bien y resulta lógico que siga siendo requisito tener que aprobar dicha prueba para pasar la asignatura. Ya se ha modificado la evaluación en la guía para el curso que viene según la nueva normativa, incidiendo en la práctica reiterada de esta prueba mediante los grupos prácticos reducidos. Esta es la solución más viable al problema que plantea el writing, ya que los resultados han venido siendo similares aunque se les haya evaluado un solo writing durante el cuatrimestre o dos, y ya sea en mayo o el último día de clase (dos o tres días antes del examen final). Normalmente, el estudiante que arrastra problemas serios de expresión y formalidad no los solventa en una semana y menos durante la semana en la que tiene casi todos los exámenes finales. Hacer el writing junto con el examen final como propone el Dr. Carregal no puede ser la solución, ya que tendrían mucho menos tiempo para leer y analizar las fuentes y poder escribir algo correcto para este nivel. Es cierto que este año se ha realizado la prueba de writing dos semanas antes del examen final pero precisamente para darles el input antes de dicho examen, ya que también tienen que aprobarlo, para avisarles así de los errores que vienen cometiendo y para que pudieran saber de antemano si tenían esta prueba aprobada o suspensa. La situación en relación a la corrección y revisión de la prueba de writing quizás se ha complicado en el turno de mañana debido a la tardanza en cuanto a la contratación del nuevo profesor, pero generalmente hacer esta prueba una semana o dos antes del final suele dar resultados positivos.

El 11 de julio a las 10.43 la Profesora Beatriz Rodríguez Arrizabalaga envía el siguiente informe sobre Morfosintaxis I:

TURNO DE MAÑANA:

- a) 53 alumnos matriculados.
- b) Asistencia aceptable
- c) La mayoría de los estudiantes han sido de primera matrícula.
- d) Resultados desastrosos: NP: 6; Suspensos: 32; Aprobados: 10; Notables: 5.

TURNO DE TARDE:

- a) 33 alumnos matriculados;
- b) Asistencia muy pobre: regularmente venían unos 8 alumnos y el día que más público he tenido he llegado a 12 (en muy contadas ocasiones), De estos alumnos 6 son Erasmus (dos han aprobado, dos han suspendido y a dos ni los conozco y no se han presentado al examen).
- c) La mayoría de los estudiantes cursaban segunda y tercera matrícula.
- d) Resultados: Suspensos: 10; Aprobados: 8; Notables: 1; NP: 14.

Sin más asuntos que tratar y agotado el Orden del Día, se da por finalizada la sesión a las 20.00 horas del 11 de julio, procediéndose con posterioridad a la redacción de la presente Acta, de cuyo contenido, a los efectos oportunos, doy fe como Coordinadora de los Equipos Docentes.

A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized 'P' and 'V' that are interconnected. The signature is written in a cursive, fluid style.

Auxiliadora Pérez Vides

**Acta de la Reunión Virtual del Profesorado del
Grado en Estudios Ingleses
que Imparte Docencia en la Materia “Literatura en Lengua Inglesa”, del 25 de junio al 8 de
julio de 2019**

Medio: Correo electrónico de la Universidad de Huelva

Participantes:

Jefferey Morse Simons Wilson, Coodinador, Departamento de Filología Inglesa
Sonia Villegas López, Departamento de Filología Inglesa
Beatriz Domínguez García, Departamento de Filología Inglesa
José Carregal Romero, Departamento de Filología Inglesa

Puntos del Orden del Día

1. Evaluación de actividad docente y resultados académicos de las asignaturas del segundo cuatrimestre del curso 2018-2019
2. Recomendaciones y propuestas de mejora para el curso 2019-2020
3. Revisión de las guías docentes para el curso 2019-2020 con especial atención a evitar solapamiento de contenidos entre asignaturas garantizar la continuidad del aprendizaje y la correcta progresión de las competencias
4. Ratificación o elección, según proceda, del coordinador o la coordinadora de la comisión para el curso 2019-2020
5. Ruegos y preguntas

Desarrollo de la Sesión Virtual

Jefferey Simons envía un correo el 25-06-2019, 16:14, al profesorado que impartirá docencia en la Materia en 2019-2020: Sonia Villegas López, Sonia Hernández Santano, Beatriz Domínguez García, Jorge Casanova García y José Carregal Romero. En el mismo correo Jefferey Simons adjunta la Guía docente propuesta para “Comentario de Textos en Lengua Inglesa”. Así se da comienzo a la Sesión Virtual.

José Carregal Romero envía un correo el 27-06-2019, 08:44, en el que adjunta la Guía docente propuesta para “Otras Literaturas en Lengua Inglesa”. En otro correo el 4-07-2019, 21:38, adjunta una nueva versión de la misma.

Sonia Villegas López envía un correo el 5-07-2019, 17:52, en el que adjunta la Guía docente propuesta para “Introducción a la Literatura en Lengua Inglesa”. También hace las observaciones recopiladas abajo.

Jefferey Simons envía un correo el 6-07-2019, 10:02, en el que hace las observaciones recopiladas abajo.

Beatriz Domínguez García envía un correo el 8-07-2019, 19:24, en el que adjunta la Guía docente propuesta para ""Culturas de los Países de Habla Inglesa"".

Punto 1. Evaluación de actividad docente y resultados académicos de las asignaturas del segundo cuatrimestre del curso 2018-2019

Sonia Villegas:

Os paso mi breve informe sobre la asignatura "Introduction to Literature in English" (1º EEII, FHISP, DG EEII-FHISP), T3, Grupo DLEX, por si puede servir para completar el acta.

Aunque he sido responsable del grupo en español de esta asignatura repetidas veces en el pasado, esta es la primera vez que imparto el curso en inglés. En líneas generales no me ha decepcionado y he encontrado estudiantes con un buen nivel de inglés, motivados y con ideas propias y espíritu crítico, lo cual no es habitual en este primer curso de su formación. Es cierto también, que esto contrastaba con otro nutrido grupo de estudiantes que apenas se ha implicado en la asignatura y con una escasa capacidad para expresarse en inglés, especialmente de forma oral.

Os paso los resultados del T3:

9 No presentados
8 Suspensos
8 Aprobados
5 Notables
2 Sobresalientes

El número de No presentados es llamativo. Tres de ellos corresponden a tres alumnas que a estas alturas de curso todavía no sabían que estaban matriculadas en el grupo de inglés y han realizado sus pruebas en alguno de los turnos de español. Estas personas deberán regularizar la situación de su matrícula o presentarse a todas las pruebas del T3 en septiembre, siguiendo los requisitos, y los criterios de evaluación y calificación de esta asignatura.

Por primera vez, he detectado dos casos en los que dos estudiantes Erasmus plagieron los ejercicios escritos breves. Como no podía ser de otra forma, en esas pruebas han sido calificadas como suspenso. Considero que habrá que incidir en este asunto el año que viene, y yo misma lo haré convenientemente al inicio del cuatrimestre. No he creído necesario incluirlo en el programa, puesto que la Normativa de Evaluación de la UHU es clara y bastante precisa en torno a este punto.

No he conseguido acabar el programa (ni tampoco el resto de compañeros que imparten la asignatura en los dos turnos en español), pero no he considerado oportuno modificar sustancialmente los contenidos. Como la asignatura ofrece un panorama general de la historia de la literatura en lengua inglesa, no parecía académicamente apropiado eliminar el siglo XX (el último tema) del programa. Sí he comentado con Sonia Hernández, que se encargará de los

turnos 1 y 2 el curso próximo, la posibilidad de aligerar los contenidos teóricos de los temas (no así los textos), para poder concluir el programa en su edición de 19/20.

Jefferey Simons:

En "Comentario de Textos en Lengua Inglesa", la docencia se ha llevado a cabo sin incidentes. He corregido y publicado las notas del examen final escrito, pero sigo con las revisiones del "Writing Exercise" y de "Textual Commentary 1" y "Textual Commentary 2". El alumnado tiene la oportunidad de revisar sus trabajos escritos de la evaluación continua, para así aprender de sus errores y subir la nota inicialmente asignada. Se presentaron 62 estudiantes al examen final. Estimo que más de la mitad aprobará la asignatura.

He detectado varios casos de plagio en los trabajos escritos, y entiendo que necesitamos un programa informático que nos ayude a detectarlo.

El alumnado Erasmus sigue siendo a veces un enigma, puesto que más de la mitad no toma en serio la asignatura, sus resultados son pésimos y luego indica que necesita los créditos en sus universidades de origen. En honor a la memoria de Erasmus, aplico la misma barra de medir a todo el alumnado, sea cual sea su procedencia.

Punto 2. Recomendaciones y propuestas de mejora para el curso 2019-2020

Sonia Villegas:

No he conseguido acabar el programa (ni tampoco el resto de compañeros que imparten la asignatura en los dos turnos en español), pero no he considerado oportuno modificar sustancialmente los contenidos. Como la asignatura ofrece un panorama general de la historia de la literatura en lengua inglesa, no parecía académicamente apropiado eliminar el siglo XX (el último tema) del programa. Sí he comentado con Sonia Hernández, que se encargará de los turnos 1 y 2 el curso próximo, la posibilidad de aligerar los contenidos teóricos de los temas (no así los textos), para poder concluir el programa en su edición de 19/20.

Opino también que sería importante que desde la Secretaría de la Facultad se insistiera, si es esto posible, en dar información al alumnado acerca de la existencia del grupo DLEX a la hora de realizar la matrícula, para evitar así malos entendidos y cambios innecesarios de estudiantes de unos turnos a otros una vez bien entrado el curso, e incluso "confusiones" como la que os describía más arriba.

Jefferey Simons:

En "Comentario de Textos en Lengua Inglesa", he de simplificar el documento "Premises, Procedures, and Guidelines for Writing the Textual Commentary". He observado que, cuanto más simple y concisa sea la explicación de estas ideas, mayor es el acierto con el que el alumnado adquiere las competencias objeto de aprendizaje.

Punto 3. Revisión de las guías docentes para el curso 2019-2020 con especial atención a evitar solapamiento de contenidos entre asignaturas garantizar la continuidad del aprendizaje y la correcta progresión de las competencias

Jefferey Simons:

He revisado las dos guías docentes que he recibido. No detecto solapamientos.

Observo que en la guía docente de "Introducción a la Literatura en Lengua Inglesa", en el apartado "2.2. Requisitos y recomendaciones", se repite un párrafo en cuanto al T3. Considero muy positivo que esta asignatura será impartida en 2019 por las dos profesoras, puesto que así se evita la fragmentación de la docencia.

En cuanto a "Otras Literaturas en Lengua Inglesa", creo que podría ser beneficioso para el alumnado que se identificara en el temario las "Readings 1-7".

Punto 4. Ratificación o elección, según proceda, del coordinador o la coordinadora de la comisión para el curso 2019-2020

Jefferey Simons:

Si no hay nadie interesado en coordinar la Materia el año que viene, yo me ofrezco.

Como nadie se ofrece a coordinar la Materia, tácitamente se decide que Jefferey Simons continuará durante el curso 2019-2020.

Punto 5. Ruegos y preguntas

No hay ni ruegos ni preguntas.

Se cerró la sesión virtual a las 24:00 del día 8 de julio de 2019, de todo lo cual como Coordinador, doy fe.

En Huelva, a 8 de julio de 2019



Fdo. Dr. Jefferey Morse Simons Wilson

Coordinador de la Materia "Literatura en Lengua Inglesa", Grado en Estudios Ingleses

Acta Comisión de Materia de Literatura Norteamericana

Fecha: 2-7-19

Asistentes: José Carregal, Rocío Carrasco y Mar Gallego

1. Evaluación de actividad docente y resultados académicos de las asignaturas del segundo cuatrimestre del curso 2018-2019

En las asignaturas "Literatura Norteamericana I: Del Trascendentalismo a la época contemporánea" y "Novela norteamericana contemporánea", las profesoras Rocío Carrasco y Mar Gallego expresan su satisfacción con los resultados obtenidos en líneas generales.

No se han registrado incidencias significativas.

2. Recomendaciones y propuestas de mejora para el curso 2019-2020

En la asignatura "Literatura Norteamericana I: Del Trascendentalismo a la época contemporánea", la profesora Rocío Carrasco refiere que es necesario modificar la cantidad de tareas evaluables porque la carga ha sido excesiva y ha ralentizado el ritmo de las clases. Por tanto, propone cambios en el sistema de evaluación redistribuyendo de algunas de las pruebas evaluables siguiendo la normativa vigente.

3. Revisión de las guías docentes para el curso 2019-2020 con especial atención a

1. evitar solapamiento de contenidos entre asignaturas
2. garantizar la continuidad del aprendizaje y la correcta progresión de las competencias

Se ha comprobado que no existen solapamientos de contenidos entre las tres asignaturas de esta materia, y que la progresión de dichas asignaturas garantiza un aprendizaje continuado y la adquisición de las competencias generales y específicas. Además, se han unificado los sistemas de evaluación para todas las guías.

4. Ratificación o elección, según proceda, del coordinador o la coordinadora de la comisión para el curso 2019-2020

Se ratifica a Mar Gallego como coordinadora para el siguiente curso.

5. Ruegos y preguntas.

No hay ruegos ni preguntas.

GALLEGO DURAN
MARIA DEL MAR -
28890567Z
28890567Z

Firmado digitalmente por GALLEGO
DURAN MARIA DEL MAR -
28890567Z
Fecha: 2019.07.03 08:18:52 +02'00'

Fdo. Mar Gallego

Coordinadora

ACTA DE LA REUNIÓN DE MATERIA DE LENGUA INSTRUMENTAL DEL DEPARTAMENTO DE FILOLOGÍA INGLESA DE LA UNIVERSIDAD DE HUELVA, CELEBRADA DE FORMA VIRTUAL ENTRE LOS DÍAS 24 DE JUNIO Y 8 DE JULIO DE 2019.

Relación de Convocados: Gladys Méndez, Rocío Ramos, María Dolores Carrasco, Beatriz Rodríguez, Beatriz Domínguez, Mar Merino, María José Carrillo, Luisa González, Juan Cristóbal Martín, Alicia Infante, Juan Gabriel Vázquez, Jorge Casanova, José Carregal, Edurne Garrido Anes.

Entre los días 24 de junio y 8 de julio de 2019 se reúne el equipo docente de la materia de Inglés Instrumental (Inglés I-VI) del Departamento de Filología Inglesa de la Universidad de Huelva, habiendo convocado a los miembros arriba relacionados y actuando como coordinadora y secretaria quien suscribe, con el fin de tratar los puntos del siguiente orden del día:

1. Evaluación de la actividad docente y resultados académicos de las asignaturas del segundo cuatrimestre del curso 2018-19.

La profesora Edurne Garrido recuerda que en el C2 ha impartido el T1 de Inglés IV y aporta los siguientes resultados y comentarios:

INGLÉS IV 2019

MATRÍCULAS DE HONOR	1
SOBRESALIENTES	0
NOTABLES	4
APROBADOS	4
SUSPENSOS	16
NP	7
TOTAL	32

“Aunque la asistencia no era obligatoria, he estado tomando nota a título informativo, y como suele ocurrir, en el momento que se les pide que traigan algo preparado, desaparecen muchos alumnos. Desde el primer writing que se les pidió para trabajarlo en clase, la asistencia ya bajó de forma sistemática a los 10-12 (algunas semanas, cuando no tenían que traer nada de casa, aparecían de forma intermitente algunos más). Estos alumnos desaparecidos no han entregado en su mayoría ninguna de las tres actividades de evaluación escrita que se les pedía para trabajar el writing antes de la prueba evaluable. Con la excepción de una alumna que ha suspendido una parte del IV (tiene el writing aprobado), pero que había aprobado el Inglés III completo, la calificación del resto de mis estudiantes aprobados y suspensos coincide exactamente (punto arriba punto abajo como mucho) con su calificación en Inglés III con las profesoras María José Carrillo y Lorena Laureano. La mayoría de los suspensos son de los que no han venido a clase y la mayoría de los aprobados (con una excepción), de los que han venido. Sobre la actitud del grupo que venía de forma constante a clase, nada malo que decir. Estos han trabajado mucho, pero algunos no han llegado al 5 porque aún tienen errores básicos importantes y problemas gordos de comprensión de texto/instrucciones. Hay casos en que lo propio de estructura y estrategias del inglés académico lo han

aprendido porque han sido constantes en el trabajo y la asistencia, pero tienen aún errores de base que les han impedido aprobar.”

La profesora María José Carrillo confirma que los resultados del grupo de la profesora Edurne Garrido son bastante similares a los de su grupo de mañana de Inglés III del primer cuatrimestre. Está de acuerdo completamente con todas las sugerencias que hace la profesora Edurne Garrido y cree que son esenciales para que el seguimiento y aprovechamiento de los alumnos sea el mayor posible.

El profesor José Carregal comenta: “Como me he incorporado el 4 de junio, reemplazando a Lorena Laureano, no he impartido clases, por tanto, tengo poco que aportar en cuanto al comportamiento del grupo. He evaluado el speaking y el examen final de los alumnos de Inglés VI (T1). Las pruebas de listening y writing las ha calificado Lorena Laureano, pero las he revisado yo con los alumnos suspensos. El próximo curso no voy a tener docencia en inglés instrumental.

Comparto los resultados de Inglés VI (T1), que cuenta con un total de 36 alumnos matriculados:

M.H.: 1
Sobresalientes: 0
Notables: 7
Aprobados: 5
Suspensos: 20
NP: 3

6 estudiantes suspendieron la asignatura por la prueba de writing. 11 estudiantes van a septiembre con el writing y con el examen escrito de gramática y vocabulario. A la prueba oral se presentaron 15, suspendieron 2 por escasa fluidez y por errores básicos.”

La profesora Gladys Méndez, que ha impartido Inglés IV (T3), en el C2 comenta: “Ha sido un grupo realmente malo. Según me dijeron, la mayoría de ellos son repetidores en tercera matrícula o más y seguramente esa puede ser la razón de los resultados, pésimos en general. El desinterés, la asistencia escasa (una media de 10 alumnos de 32 matriculados) y la poca participación han sido la tónica general. Al ser la primera vez que imparto una asignatura de inglés instrumental más allá de Inglés II, no conocía los libros o el tipo de ejercicios que tienen que hacer a este nivel. Me ha sorprendido que hay una diferencia notable entre Inglés I y II y el resto de asignaturas de inglés instrumental. Pasan de ser tratados casi como alumnos de bachillerato, exámenes incluidos, a tener que usar un registro totalmente distinto. Quizás eso pueda explicar el gran número de suspensos y la falta de motivación que suele haber a partir de Inglés III. También, me ha llamado la atención la cantidad de errores básicos que todavía tienen a este nivel. Habría que ser más exigente con este tipo de errores en Inglés I y II y hacerles ver que ya no están en el instituto.”

Los resultados han sido:
Matriculados: 32
M.H.: 0

Sobresalientes: 0
Notables: 1
Aprobados: 5
Suspensos: 20 (algunos han aprobado el writing)
N.P.: 6

La profesora Rocío Ramos interviene con los siguientes comentarios:

“He impartido el grupo T2 de Inglés VI y estos son los resultados:
M.H.: 0
Sobresalientes: 1
Notables: 5
Aprobados: 2
Suspensos: 8 (tres solo con writing)
N.P.:4

De los 8 estudiantes aprobados dos son Erasmus, una de ellas la que ha obtenido el sobresaliente. El grupo no ha sido muy numeroso ni en cuanto a matrícula ni asistencia, casi coincidiendo los aprobados con los alumnos asistentes. Por lo demás ha sido un grupo con buena actitud y disciplina.”

La profesora Beatriz Rodríguez interviene con los siguientes comentarios:

“Como sabéis, yo el año que viene sólo imparto la docencia de un grupo reducido de Inglés I, por lo que no creo que deba hacer ningún comentario en relación con las guías del curso 2019-2020. En cuanto a los resultados del grupo T1 de Inglés II de este curso, en el que he impartido clase al principio del cuatrimestre (1.5 créditos) y al final (0.75) como consecuencia de circunstancias sobrevenidas, he de decir que han sido bastante buenos en relación con los de otros años. De un total de 36 estudiantes, ha habido 5 NP, 7 suspensos (solo 1 con todas las partes, examen y writing, suspensas, 5 debido al writing y 1 debido al examen oral), 9 aprobados y 15 notables. Aunque ha habido notables muy altos, ninguno ha llegado al 9.00. La asistencia a clase ha sido bastante aceptable, si bien al final de curso, cuando volví a incorporarme, observé un descenso considerable en la misma.”

La profesora María Dolores Carrasco comenta:

“Respecto al grupo que yo he tenido, T4 de Inglés II, ha sido reducido pero que mostraba mucho interés con asistencia regular a clases. Tenía alumnado de Estudios Ingleses con los siguientes resultados: 50% notable, 33,33% aprobado y 16,67% suspensos, y de doble grado solo tenía una chica que ha aprobado, por lo que un 100% aprobado.”

El profesor Juan Cristóbal comenta:

“En este C2 he impartido 1.8 credits del final del cuatrimestre de la asignatura Inglés IV T-2 y los resultados han sido bastante malos ya que han habido muy pocos alumnos que han estado al nivel exigido por la asignatura B2.2- C1.1.

Los resultados son los siguientes:

MH: 0
Sob: 0
Not: 3 (Alumnas Erasmus)
Apr: 13 (6 Erasmus)
Susp: 30 (4 suspensos sólo por el speaking)
NP: 13

He de decir que hay en torno a 15 personas que pueden rondar el aprobado (están en torno a un 4) de esas 30 suspensas, pero que igualmente no han estado al nivel requerido por la asignatura y que según me estoy encontrando al rellenar el acta, este es el grupo de repetidores o que tiene más repetidores.”

2. Recomendaciones y propuestas de mejora para el curso 2019-2020.

La profesora Edurne Garrido desea simplemente que sigamos coordinándonos y hablando mucho entre nosotros para asegurar que cada asignatura superior exige más que las inferiores. Propone seguir con la filosofía de hacerles que escriban/hablen mucho y reducir al máximo los ejercicios tipo test/multiple choice que nos dicen poco sobre lo que saben y usar los manuales como guía útil, pero seguir pidiendo un poco más con respecto a los ejercicios que en ellos vienen (más definiciones, más sinónimos, que digan lo mismo de otra manera, que resuman, desarrollen, etc.), en definitiva, hacerles expresarse por escrito y de forma oral mucho más de lo que piden los libros de texto.

La profesora María José Carrillo expresa su acuerdo con las sugerencias de la profesora Edurne Garrido y cree que son esenciales para que el seguimiento y aprovechamiento de los alumnos sea el mayor posible.

El profesor José Carregal está de acuerdo también con la profesora Edurne Garrido en que deben trabajar más la producción escrita y oral. Al revisar los writings, se ha dado cuenta de que no interiorizan la gramática y vocabulario que estudian. Sin embargo, sí saben solucionar ejercicios del examen final. Esto se puede deber a que memorizan las soluciones de los ejercicios del libro de texto - pero tal estrategia no les ayuda a desarrollar un aprendizaje efectivo.

La profesora Gladys Méndez opina también que “la coordinación entre asignaturas es fundamental para que no se den casos incongruentes. En este sentido, la coordinación este año me ha parecido perfecta.” También considera que en Inglés I e Inglés II hay que exigirles más para que no pasen con errores básicos a Inglés III.

La profesora Rocío Ramos comenta: “A pesar de que los dos grupos de la asignatura han sido impartidos por dos profesoras PSI (hasta la incorporación del profesor Jose Carregal al grupo T1), y este curso no ha tenido coordinador o coordinación oficial, hemos seguido fielmente la guía de la asignatura, coordinándonos en todo momento las dos profesoras y después con el profesor Carregal. Agradezco a la profesora M^a José Carrillo y a la profesora Edurne el haberse encargado de las guías de Inglés VI y V respectivamente, ya que son las últimas asignaturas instrumentales, y las más difíciles para los alumnos quizás por el writing y el examen oral. Bajo mi humilde punto de

vista, y por la larga experiencia docente, me atrevo a opinar y decir que dichas asignaturas no deberían quedarse sin asignación en POD como ha venido ocurriendo en los últimos años. Por ello reitero mi agradecimiento a ambas por su implicación en la preparación de las guías para el curso próximo, ya que sus criterios redundarán en el buen funcionamiento de las mismas.”

El profesora Juan Cristóbal Martín considera que se deberían hacer más lecturas bien en el aula o fuera de ella. A esto, la profesora Edurne Garrido responde: “En cuanto a las pocas lecturas, no me ha quedado muy claro a qué te refieres, Juan Cristóbal, si a que nosotros les ofrecemos poco y tendríamos que ponerles más, o a que ellos no cumplen y no las hacen a pesar de que están. En el Inglés IV, por ejemplo, que hemos compartido, tenían una obra ¡no demasiado corta! de la que les hemos evaluado en el oral y por cada tema se ha trabajado en un reading que a mí, al menos siempre, me ocupaba dos días de clase. Luego tenían otras tantas lecturas en Moodle para trabajar como reading comprehension de la misma manera como parte de su trabajo autónomo (inventando título, buscando palabras claves, haciendo resúmenes, parafraseando, trabajando la búsqueda de expresiones similares a unas dadas en el texto, definiendo, etc.). Teniendo en cuenta que es una asignatura cuatrimestral, que tienen lecturas en muchas otras asignaturas, y que con la normativa nueva aún tenemos menos días reales de clase y más de evaluación, creo que no hay tiempo material para nada más ya que no hay dónde encajarlas, salvo como parte de las ciento y pico de horas que deberían hacer de trabajo autónomo (y que solo casos raros hacen). Pero estoy de acuerdo en que cuanto más lean en general, mejor, cómo no.”

3. Revisión de las guías docentes para el curso 2019-2020 con especial atención a evitar solapamiento de contenidos entre asignaturas y a garantizar la continuidad del aprendizaje y la correcta progresión de las competencias.

La profesora Edurne Garrido adjunta la Guía Docente de Inglés IV, que impartirá con María José Carrillo y alguien a contratar. Adjunta también la Guía de Inglés V, que impartirá alguien por contratar.

La profesora María José Carrillo adjunta la Guía que ha elaborado para inglés VI (profesor a contratar).

La profesora Luisa González envía las Guías de Inglés I (junto con el profesor Juan Gabriel Vázquez) y de Inglés II.

El profesor Jorge Casanova envía la Guía de Inglés III.

Se da el Visto Bueno a las Guías Docentes.

4. Elección del nuevo coordinador o nueva coordinadora de la comisión para el curso 2019-2020.

La profesora Edurne Garrido pasa el relevo a quien se ofrezca. En cuanto a la coordinación, la profesora María José Carrillo opina que debemos ir turnándonos. Hasta ahora han coordinado, María José Carrillo, Pilar Ron y Edurne Garrido, por lo que necesitaríamos a alguien nuevo para el próximo curso. Ninguno de los profesores de la

materia se ofrece a tomar el relevo, por lo que Edurne Garrido continúa con la coordinación un año más.

5. Ruegos y preguntas.

No hay. La profesora Edurne Garrido agradece todos los comentarios .

Sin más asuntos que tratar y agotado el Orden del Día, se da por finalizada la sesión, procediéndose con posterioridad a la redacción de la presente Acta, de cuyo contenido, a los efectos oportunos, doy fe como coordinadora de la materia.

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Edurne G', is written over a horizontal line.

Edurne Garrido Anes

Document ID: 95XLR226

Eduarne Garrido Anes (edurnega.anes@gmail.com)

Nombre del documento:

Acta Materia Inglés Instrumental Julio 2019.pdf

Función hash de seguridad SHA256:

5d550d33ac8e0398fb139151b2621a9da202eeffeb5769c1b7e5f6a0e8210c6

Creado el:

9 de Julio de 2019 a las 17:56 (UTC)

Eduarne Garrido Anes (edurnega.anes@gmail.com)

Verificación por correo electrónico:

Verificado por SignRequest

Firma añadida, página 6:



Dirección IP: ,

78.136.105.156

Agente de usuario:

Mozilla/5.0 (Macintosh; Intel Mac OS X 10_14_5) AppleWebKit/
605.1.15 (KHTML, like Gecko) Version/12.1.1 Safari/605.1.15

Documento firmado:

9 de Julio de 2019 a las 17:56 (UTC)

REUNIÓN DE MATERIA LINGÜÍSTICA DIACRÓNICA

2/7/19

Asistentes: María José Carrillo, Edurne Garrido y Juan Gabriel Vázquez

ORDEN DEL DÍA

1. Evaluación de actividad docente y resultados académicos de las asignaturas del segundo cuatrimestre del curso 2018-2019
2. Recomendaciones y propuestas de mejora para el curso 2019-2020
3. Revisión de las guías docentes para el curso 2019-2020 con especial atención a
 1. evitar solapamiento de contenidos entre asignaturas
 2. garantizar la continuidad del aprendizaje y la correcta progresión de las competencias
4. Ratificación o elección, según proceda, del coordinador o la coordinadora de la comisión para el curso 2019-2020
5. Ruegos y preguntas.

Evaluación de actividad docente y resultados:

RESULTADOS DE JUNIO DE HISTORIA DE LA LENGUA II

GRUPOS DE LA MAÑANA

DOBLE GRADO

5 NP
8 suspensos
2 aprobados
4 notables
1 MH

EEII

8 NP
4 suspensos
7 aprobados
1 MH

GRUPOS DE LA TARDE

EEII

10 NP
7 suspensos
1 aprobado
1 notables
1 MH

DOBLE GRADO

5 NP
2 suspensos

Recomendaciones y propuestas de mejora para el curso 2019-2020: Se propone adaptar el sistema de evaluación existente a la nueva normativa. Juan Gabriel Vázquez propone volver al programa de historia de la lengua II que se impartió hace dos cursos.

Revisión de las guías docentes: Se revisan las guías docentes y se ratifica que los contenidos de la guías para el curso 2019-2020 no se solapan y que garantían la correcta progresión del aprendizaje.

Ratificación o elección, según proceda, del coordinador o la coordinadora de la comisión para el curso 2019-2020: Se ratifica como coordinadora de la materia a María José Carrillo Linares.

Ruegos y preguntas: No hay

REUNIÓN DE MATERIA LINGÜÍSTICA CONTRASTIVA

2/7/19

Asistentes: María José Carrillo Linares, Rocío Ramos Ramos, Beatriz Rodríguez Arrizabalaga.

ORDEN DEL DÍA

1. Evaluación de actividad docente y resultados académicos de las asignaturas del segundo cuatrimestre del curso 2018-2019
2. Recomendaciones y propuestas de mejora para el curso 2019-2020
3. Revisión de las guías docentes para el curso 2019-2020 con especial atención a
 1. evitar solapamiento de contenidos entre asignaturas
 2. garantizar la continuidad del aprendizaje y la correcta progresión de las competencias
4. Ratificación o elección, según proceda, del coordinador o la coordinadora de la comisión para el curso 2019-2020
5. Ruegos y preguntas.

Evaluación de actividad docente y resultados:

RESULTADOS DE JUNIO:

No hay comentarios al respecto porque las dos asignaturas incluidas en esta materia, *Traducción y Lingüística Contrastiva*, son del primer cuatrimestre.

NO SE PROPONEN RECOMENDACIONES NI PROPUESTAS DE MEJORA PARA EL CURSO 2019-2020.

REVISIÓN DE LAS GUÍAS DOCENTES: Se revisan las guías docentes y se ratifica que los contenidos de la guías para el curso 2019-2020 no se solapan y que garantían la correcta progresión del aprendizaje.

RATIFICACIÓN O ELECCIÓN, SEGÚN PROCEDA, DEL COORDINADOR O LA COORDINADORA DE LA COMISIÓN PARA EL CURSO 2019-2020: Se propone como coordinadora de la materia a Beatriz Rodríguez Arrizabalaga.

NO HAY RUEGOS NI PREGUNTAS.

Document ID: 977LZ2Q5

Eduarne Garrido Anes (edurnega.anes@gmail.com)

Nombre del documento:

Acta Materia Inglés Instrumental Marzo 2019.pdf

Función hash de seguridad SHA256:

45877a09de4e50a5a977993211158c9595ff712bbe2e031ac1d86db212464477

Creado el:

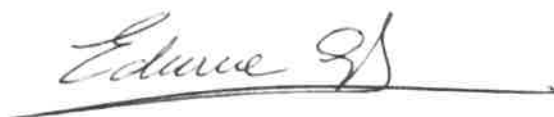
9 de Julio de 2019 a las 18:03 (UTC)

Eduarne Garrido Anes (edurnega.anes@gmail.com)

Verificación por correo electrónico:

Verificado por SignRequest

Firma añadida, página 4:



Dirección IP:

78.136.105.156

Agente de usuario:

Mozilla/5.0 (Macintosh; Intel Mac OS X 10_14_5) AppleWebKit/
605.1.15 (KHTML, like Gecko) Version/12.1.1 Safari/605.1.15

Documento firmado:

9 de Julio de 2019 a las 18:04 (UTC)

Huelva, 11 de julio 2019

Habiéndose convocado virtualmente la comisión de materia de las asignaturas relacionadas con la Lingüística aplicada a la enseñanza para su coordinación para el curso 2019/20, las profesoras responsables de las distintas asignaturas dan el vº bº a las guías docentes.

Dra.Dña. M.Carmen Fonseca-Mora
Coordinadora de la materia Lingüística aplicada a la enseñanza
Catedrática de Universidad
Departamento de Filología Inglesa
Tlfno: +34 619217471
Avda. Tres de Marzo s/n
Universidad de Huelva, Huelva 21071 (España)

Correos intercambiados:

De: "Mª Carmen Fonseca" <fonseca@uhu.es>
Para: "Lucía Quintana Hernandez" <lucia.quintana@dfesp.uhu.es>, "Anali Fernandez Corbacho" <anali.fernandez@dfing.uhu.es>
Enviados: Miércoles, 10 de Julio 2019 8:42:18
Asunto: Fwd: NUEVO RECORDATORIO comisiones de materia. Facultad de Humanidades

Queridas dos,

tenemos pendientes la coordinación de materias: en concreto las asignaturas Adquisición y Aprendizaje de Lenguas (obligatoria EE.II y DG), Didáctica del Inglés (optativa EE.II/DG) y Español como lengua extranjera (optativa EE.II/DG). Lucía, ignoro si hay que convocar a alguien más de tu departamento que esté involucrado en vuestra asignatura de ELE para esta reunión virtual. Confírmame y nos enviamos las guías docentes para poder yo mandar antes **del día 11 nuestra aprobación.**

M.Carmen

De: "Lucía Quintana Hernandez" <lucia.quintana@dfesp.uhu.es>
Para: "Mª Carmen Fonseca" <fonseca@uhu.es>
CC: "Anali Fernandez Corbacho" <anali.fernandez@dfing.uhu.es>
Enviados: Miércoles, 10 de Julio 2019 10:21:54
Asunto: Re: NUEVO RECORDATORIO comisiones de materia. Facultad de Humanidades

Queridas dos,

No hay que convocar a nadie más para el próximo curso. Os paso mi guía docente.

Lucía

El 10/7/19 a las 11:55, Anali Fernandez Corbacho escribió:
Buenos días a las dos:

Solo dos comentarios de formato mínimos relacionados con lo que he ido leyendo y oyendo sobre las nuevas guía y la normativa de evaluación. Si no me equivoco, piden poner la competencias indicando el número (que aparece en la memoria verificada), ej. CG2, CE4. En la guía de ELE no aparecen los números. Quizás ni lo miren, pero por si acaso, se podrían poner. En la Adquisición de EEl, he puesto "Convocatoria ordinaria I, II y III", sin quitar lo de junio, septiembre,... Lo mismo, no es importante pero por si acaso.

Anali

De: "M^a Carmen Fonseca" <fonseca@uhu.es>
Para: "Anali Fernandez Corbacho" <anali.fernandez@dfing.uhu.es>, "Lucia Quintana Hernandez" <lucia.quintana@dfesp.uhu.es>
Enviados: Miércoles, 10 de Julio 2019 12:18:02
Asunto: Re: NUEVO RECORDATORIO comisiones de materia. Facultad de Humanidades

Gracias, Analí, subo entonces la guía de Adquisición con este detalle que has añadido. Con respecto a las competencias en ELE, tiene Lucía la última palabra

MCarmen

----- Mensaje reenviado -----

Asunto: comisiones de materia. Facultad de Humanidades
Fecha: Wed, 10 Jul 2019 18:49:16 +0200
De: M^a Carmen Fonseca <fonseca@uhu.es>
Para: Lucia Quintana Hernandez <lucia.quintana@dfesp.uhu.es>, Anali Fernandez Corbacho <anali.fernandez@dfing.uhu.es>

Queridas Analí y Lucía,

Necesito que me deis el vºbº en el correo a las guías docentes porque he de añadir vuestros correos. Por mi parte, doy el vº bº a las guías docentes de la materia de lingüística aplicada a la enseñanza de lenguas que se imparten en los grados de Estudios Ingleses y del Doble Grado de Estudios Ingleses y Filología Hispánica

MCarmen

De: "Anali Fernandez Corbacho" <anali.fernandez@dfing.uhu.es>
Para: "Lucia Quintana Hernandez" <lucia.quintana@dfesp.uhu.es>

CC: "Mª Carmen Fonseca" <fonseca@uhu.es>

Enviados: Jueves, 11 de Julio 2019 10:35:38

Asunto: Re: comisiones de materia. Facultad de Humanidades

Hola de nuevo a las dos:

Por mi parte, doy el vº bº a las guías docentes de la materia de lingüística aplicada a la enseñanza de lenguas que se imparten en los grados de Estudios Ingleses y del Doble Grado de Estudios Ingleses y Filología Hispánica.

Anali Fernández

De: "Lucia Quintana Hernandez" <lucia.quintana@dfesp.uhu.es>

Para: "Mª Carmen Fonseca" <fonseca@uhu.es>

CC: "Anali Fernandez Corbacho" <anali.fernandez@dfing.uhu.es>

Enviados: Miércoles, 10 de Julio 2019 20:42:46

Asunto: Re: comisiones de materia. Facultad de Humanidades

Queridas dos:

Os paso la guía de ELE modificada.

Doy mi vºbº a las guías docentes de la materia de lingüística aplicada a la enseñanza de lenguas que se imparten en los grados de Estudios Ingleses y del Doble Grado de Estudios Ingleses y Filología Hispánica.

Un abrazo,

Lucía