



Autoinforme de seguimiento

Convocatoria 2012/2013

Código Ministerio	2501837
Denominación Título	Graduado o Graduada en Estudios Ingleses
Centro	Facultad de Humanidades
Universidad	Universidad de Huelva
Rama	Arte y Humanidades

Para la cumplimentación de éste autoinforme se recomienda tener en cuenta el "Procedimiento para el seguimiento de los títulos oficiales (grado y máster)".

1. Información relativa a la aplicación del sistema interno de garantía de la calidad: planificación, ejecución, evaluación y revisión según los procedimientos establecidos en el RD 1393/2007. Resumen de los resultados de la aplicación de dicho sistema así como de los puntos fuertes y débiles detectados y las medidas de mejora adoptada

a. Valoración sobre el proceso de implantación del título.

1.1 a. Valoración del proyecto inicial de la memoria

El proyecto establecido en la Memoria de Verificación se ha cumplido en todos los aspectos académicos, docentes y organizativos. Lo que está reflejado en la información recogida en la web del título (http://www.uhu.es/fhum/grado_ei.php?gif=446) y en la documentación disponible en la Intranet de la Facultad de Humanidades.

En el curso 2010/2011 se implantó el primer curso del Grado. En el primer curso el número de alumnos matriculados (59) aproximándose al objetivo establecido en la memoria de verificación (65 plazas de nuevo ingreso por año). En el curso 2011/2012 se matricularon 64 alumnos de diversos perfiles de nuevo ingreso, con lo que se consigue el objetivo establecido en la memoria de verificación. Lo que indica una tendencia al alza.

Con la implantación del Grado en Estudios Ingleses se han desarrollado las siguientes actividades:

- Información previa a través de la página web
- Visita de centros de secundaria
- Jornadas de Puertas abiertas
- Jornadas de bienvenida a los alumnos de nuevo ingreso
- Reuniones de coordinación de equipos docentes,

con el fin de mejorar y asegurar el correcto desarrollo del título.

La información relevante para el seguimiento del Título está recogido en este autoinforme y en los siguientes entornos web: 1) la página web del Título (http://www.uhu.es/fhum/grado_ei.php?gif=446), 2) la Intranet del Título (<https://universidad.isotools.org/>). Este informe ha sido elaborado por la Comisión de Garantía de Calidad del Centro de la Facultad de Humanidades.

El desarrollo del título no ha presentado problemas reseñables en relación con la planificación, profesorado y recursos. Se realizaron reuniones de seguimiento del desarrollo del Grado con profesores y alumnos al finalizar cada uno de los semestres. A partir de ellas se realizaron varias propuestas de mejora en la Comisión de Garantía de Calidad del Título, referentes a la planificación docente, evaluación continua, acogida a los alumnos, etc. (toda esta información está recogida en la Intranet del Centro (<https://universidad.isotools.org/>)).

El equipo directivo de la Facultad de Humanidades, ha trabajado junto con los responsables de la Universidad en distintos aspectos relacionados con el Grado principalmente desde el Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado, Vicerrectorado de Extensión Universitaria y Relaciones Internacionales, Vicerrectorado de Estudiantes, Empleo y Empresa.

1.1.b. Valorar los resultados obtenidos y las encuestas de satisfacción

Durante este curso académico se han analizado y valorado aquellos indicadores asignados a cada uno de los procesos del Sistema de Garantía de Calidad del Título de Grado en Estudios Ingleses. Entre los indicadores que pueden ser calculados en el año 2010/2011 se incluyen: tasa de éxito, rendimiento, graduación, abandono, presentados, etc.

Durante este curso no es posible el cálculo de algunos de los indicadores recogidos en el Sistema de Garantía Interno de Calidad del Título de Grado en Estudios Ingleses de la Facultad de Humanidades, debido a que muchos de los indicadores conllevan más de un año de implantación de la titulación o bien, a la espera de poder activar procesos como movilidad de estudiantes de salida, proceso de gestión de la inserción laboral de los egresados.... Entre los indicadores que pueden ser calculados se incluyen: tasa de éxito, rendimiento, abandono y presentados.

A continuación se comentan los indicadores evaluados en este curso 2011/2012:

TASA DE RENDIMIENTO (IN 24)

Los resultados obtenidos en la titulación (65,6%) son superiores a los del centro (59,3%) pero ligeramente inferiores a los de la Universidad (67,2%). En principio, las diferencias no son relevantes y la tasa de rendimiento sigue la tendencia de la Universidad. Se observa, por lo general, que los indicadores correspondientes al Segundo Curso son más altos que los del Primer Curso, en el que hay un descenso generalizado de los porcentajes en casi todas las asignaturas con respecto al año anterior. Sería interesante destacar aquí que la tasa de rendimiento ha subido casi 4 puntos con respecto al curso 2010-2011, por lo que ha habido una mejoría en términos generales. Sin embargo, se han producido también descensos importantes de esta tasa en asignaturas de Primer Curso con respecto al curso anterior. Pueden resultar especialmente preocupantes los resultados de algunas asignaturas que se han quedado por debajo del 40 %.

TASA DE ÉXITO (IN 25)

La tasa de éxito del título durante el presente curso está en la media de la Facultad de Humanidades, y 8 puntos por debajo de la general de la UHU. Se observa que ha crecido en torno a los 4 puntos con respecto a la del curso 2010/2011, por lo que los resultados pueden considerarse aceptable. Se observa, por lo general, que los indicadores correspondientes al Segundo Curso son más altos que los del Primer Curso, en el que hay un descenso generalizado de los porcentajes en casi todas las asignaturas con respecto al año anterior. Se observa un descenso de 2 puntos de media con respecto al curso anterior, y de nuevo la causa parece encontrarse en el descenso considerable en algunas asignaturas del Primer Curso. Se observan en éste variaciones porcentuales significativas, en la mayoría de los casos tendentes a la baja. Aunque no disponemos de datos que puedan explicar las razones de este significativo descenso, han existido quejas generalizadas por parte del profesorado sobre la actitud del grupo en clase, su poca disponibilidad para trabajar y su falta de disciplina. Este es el motivo por el que reivindicamos que en la encuesta de valoración del profesorado por parte del alumnado exista un apartado en la que el profesor pueda valorar estos aspectos del grupo.

TASA DE PRESENTADOS (IN 26)

La tasa de presentados respecto al curso académico anterior se ha incrementado en 11 puntos lo que revela un descenso de la tasa de éxito como queda reflejado en el punto anterior. Asimismo, los datos son superiores a los de la Universidad.

TASA DE ÉXITO DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO (IN 27)

Los resultados obtenidos en la titulación (57%) son superiores a los del centro (56,4%) pero inferiores a los de la Universidad (61,2%). Aproximadamente el 50% de las asignaturas se encuentran por encima de las medias del centro y de la Universidad. Una asignatura estaba por debajo de las medias en el cuatrimestre pero se recuperó en el balance anual. El resto de las asignaturas (5) están por debajo de las medias de referencia de forma significativa.

TASA DE RENDIMIENTO DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO (IN 28)

Los resultados obtenidos en la titulación (64,3%) son superiores tanto a los del centro (56,3%) como a los de la Universidad (61,2%). Aproximadamente el 50% de las asignaturas se encuentran por encima de las medias del centro y de la Universidad. Dos asignaturas estaban por debajo de las medias en el cuatrimestre pero se recuperaron en el balance. El resto de las asignaturas (4) están por debajo de las medias de referencia de forma significativa.

TASA DE PRESENTADOS DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO (IN 29)

Los resultados obtenidos en la titulación (112,9%) son superiores tanto a los del centro (99,9%) como a los de la Universidad (100%). Casi todas las asignaturas están por debajo de la media en la valoración del cuatrimestre pero se recuperan en el balance anual alcanzando o superando las medias de referencia. Tan sólo 2 asignaturas quedan por debajo de las medias de referencia.

TASA DE ABANDONO (IN 03)

La tasa de abandono de la titulación es inferior a la del centro en 3 puntos y ligeramente superior a la media de la Universidad (2 puntos). Refleja la tendencia normal de la Universidad de Huelva. Existe un 33% de alumnos que eligió el título en segunda opción y eso ha podido condicionar la tasa de abandono.

VARIACIÓN DEL NÚMERO DE ESTUDIANTES MATRICULADOS (IN04)

No procede hacer una comparativa porque el título empezó en 2010/2011 y, por tanto, no se dispone de datos.

NÚMERO DE CONVENIOS DE MOVILIDAD FIRMADOS (IN39)

El indicador es muy favorable al ofrecer al alumno un alto número de opciones de movilidad en comparación con otros centros. Por otra parte, el número de convenios ha aumentado considerablemente (de 72 a 107) de 2010/2011 a 2011/2012

PORCENTAJE DE ESTUDIANTES DE OTRAS UNIVERSIDADES (IN41)

El porcentaje de estudiantes de otras Universidades también ha aumentado considerablemente con la implantación del segundo año del Grado.

LUGAR DE ORIGEN DE LOS ESTUDIANTES (IN42)

La diversidad del origen de los estudiantes ha aumentado pasando de 2 a 11 países lo cual evidencia una evolución satisfactoria en la implantación del Segundo Curso.

TASA PAS/PDI (IN 52)

Este dato nos parece irrelevante y no procede su análisis.

TASA DE DOCTORES (IN53)

La tasa es óptima en comparación con el resto de la Universidad.

TASA PDI FUNCIONARIO (IN 54)

La tasa es positiva en comparación con la anterior lo que supone una cualificación máxima por parte del profesorado.

PORCENTAJE DE PROFESORADO CON INFORME DE EVALUACIÓN DOCENTE SOBRE EL TOTAL DE PROFESORADO (IN55)

El porcentaje es muy alto y coincide con el de la Universidad de Huelva. Por tanto, sigue la tendencia de la Universidad en la que la mayoría del profesorado ha sido evaluado.

NÚMERO DE PROFESORADO SEGÚN SU CATEGORÍA QUE IMPARTE DOCENCIA EN EL TÍTULO (IN 63)

Los datos son altamente positivos y demuestran la elevada cualificación del profesorado.

PORCENTAJE DE PROFESORADO IMPLICADO EN EL TÍTULO (IN64)

El dato es irrelevante.

Los datos necesarios para el cálculo de los indicadores han sido suministrados por la Unidad para la Calidad, que han centralizado la recopilación de los mismos y recopilándolos del Servicio de Informática y Servicio de Relaciones Internacionales. Más información disponible en la intranet (<https://universidad.isotools.org/>).

En este autoinforme no es posible valorar la inserción laboral de los titulados al no haberse producido todavía una implantación

completa del grado y no haber, por tanto, egresados actualmente.

En lo que respecta a la evaluación docente, el alumnado del Título de Grado en estudios Ingleses participan activamente en la evaluación de la satisfacción con el profesorado habiendo sido evaluado el 100% del profesorado del título y el 93,55% del centro, y la satisfacción general del alumnado es buena, en concreto, la satisfacción general de los alumnos/as con la labor docente del Grado en Estudios Ingleses es de 4,15 (en una escala de 1 a 5).

Estos datos se han extraído de los Informes Globales de las Encuestas de Satisfacción del alumnado sobre la Calidad Docente del Profesorado de la Facultad de Humanidades y del Título de Grado en Estudios Ingleses” elaborado por la Unidad de Calidad de la Universidad de Huelva y disponible en la Intranet (http://www.uhu.es/unidad_calidad/enc_opi_alu/1_2_ciclo/i_glob/ig_c1112_1.htm).

Además se ha pasado las siguientes encuestas de satisfacción:

Evaluación de la satisfacción global sobre el título: Opinión del profesorado (EN 14)

Ha realizado la encuesta el 100% del profesorado. En general, la valoración es aceptable, rozando un 4 sobre 5 (3,94). Se estima la calidad general del título en un 3.73, una calificación aceptable pero mejorable, lo que indica que el PDI es el sector más crítico con el título. Los puntos fuertes del mismo son la gestión realizada por el equipo directivo del centro (4.63), los sistemas de orientación, información y acogida (4.44 y 4.60), y la labor desarrollada por el PAS (4.60). También debe destacarse la labor de coordinación docente en el segundo año de implantación (4). Los puntos débiles son el tamaño de los grupos (3.81) y las metodologías docentes (3.56), lo que parece mostrar el desacuerdo de parte del profesorado con los cambios introducidos en el Proceso de Bolonia.

Evaluación de la satisfacción global sobre el título: Opinión del PAS (EN 15)

Ha realizado la encuesta el 100%. La valoración global del título es 4.11 y la calidad general del título se valora con 4.33. Se destacan como puntos fuertes el contacto con el resto de los compañeros (4.71) y la gestión de equipo directivo (4.40). El punto débil está en infraestructuras e instalaciones (4.50).

1.1.c. Periodicidad de las revisiones de los resultados alcanzados y establecer mejoras en el título

- Se han venido realizando reuniones de seguimiento del desarrollo del Grado con profesores y alumnos, respectivamente. A final de cada cuatrimestre se hace una reunión de equipos docentes que ha impartido docencia para evaluar el periodo finalizado y, una vez establecido el POD, se llevan a cabo reuniones para la elaboración de las guías docentes del curso siguiente. Será llevado a la Comisión de Calidad para posteriormente llevarlo a la Junta de centro.

- El seguimiento del SGIC del título lo ha realizado en un primer nivel, la Comisión de Garantía de Calidad del Título, y en un segundo nivel, la Comisión de Garantía de Calidad del Centro, que analiza y compara los distintos títulos impartidos con el fin de tener una visión global de los mismos a nivel de Facultad.

1.1.d. Actualizaciones de las planificaciones según las necesidades del título (orientadas a las necesidades de los grupos de interés)

Cada curso académico se actualiza la planificación de Ordenación Académica sobre las necesidades de profesorado del Título. De la misma manera se planifican el número de alumnos/as por grupo y las necesidades del PAS.

En el curso evaluado se presentaron dos modificaciones al RUCT del plan de estudios de este Grado:

1. Cambios en el descriptor de lengua inglesa:

Se modificaron los descriptores de las seis asignaturas de lengua inglesa instrumental (Módulo idiomas) para adecuarlas al MCERL, con objeto de establecer unos objetivos comparables.

2. Modificación de la temporalización de las prácticas:

Se pasaron las prácticas de tercer curso a cuarto con objeto de relacionarlas con el trabajo de fin de grado y para facilitar su desarrollo temporal.

b. Valoración sobre la puesta en marcha del SGC.

1.2.a. Responsables del sistema de garantía de la calidad del plan de estudios: Cómo han actuado en la planificación, ejecución, evaluación y revisión

El sistema establecido en la Universidad de Huelva es el siguiente: se ha constituido una Comisión de Garantía de Calidad de Centro formada por el Equipo Directivo del Centro y un representante de cada uno de los títulos a través del presidente de las Comisiones de los Títulos que la componen.

Una Comisión de Garantía de Calidad de Título compuesta por:

Comisión de Seguimiento de Garantía de Calidad del Grado EN ESTUDIOS INGLESES	
PRESIDENTE/A:	Pilar Ron Vaz
SECRETARIO/A:	M ^a José Chaves García
Representante del PDI:	M ^a Victoria Galloso Camacho
Representante del PAS:	Antonio José Patiño Jerez
Representante del ALUMNADO:	Carlos Gómez Rivera

1.2.b. Procedimientos de la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza

El Título de Grado en Estudios Ingleses desarrollará los siguientes procedimientos para garantizar la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza:

A-Proceso para garantizar la calidad de los programas formativos.

La finalidad de este proceso es garantizar la calidad de los programas formativos y ello se lleva a cabo mediante la revisión y evaluación de todos los aspectos fundamentales del Sistema de Garantía de Calidad. Este proceso se lleva a cabo anualmente y los responsables de realizar las revisiones son la Comisión de Garantía de Calidad de Centro y la Comisión de Garantía de Calidad del Título.

Las conclusiones más significativas correspondientes al curso académico 2011/2012 son las siguientes:

El informe final de autoevaluación ha de ser, por necesidad, escueto, dado que el Grado en Estudios Ingleses por la Universidad de Huelva se encuentra en sus inicios y, para mucho de los indicadores, no se cuenta con datos aún.

A pesar de ello, sí es posible realizar una evaluación general sobre los aspectos más destacados de este primer año.

Con respecto al proceso de evaluación y desarrollo de la enseñanza cabe destacar que se han dado una serie de factores que han tanto ayudado como dificultado, en cierta medida, el desarrollo fluido del proceso.

Entre los primeros, hay que valorar muy positivamente la creación de equipos docentes que permitan la coordinación de las distintas actividades docentes. Al estar la implantación del Grado en sus comienzos, de momento, las Comisiones de Coordinación son de Curso, pero se espera que en cursos posteriores se creen las Comisiones de Coordinación de Módulos y Materias que garanticen el correcto funcionamiento del programa de estudios. Por otra parte, se garantiza a los estudiantes 45 horas lectivas, de modo que las clases perdidas se recuperan en los días sin docencia (los miércoles).

Entre los segundos, la tardanza –debida a causas ajenas al Centro– en la realización del Plan de Organización Docente, junto con el hecho de que para algunos profesores se trataba del primer contacto con asignaturas adaptadas al Espacio Europeo de Educación Superior dificultaron el trabajo de las diferentes Comisiones de Coordinación. A pesar de ello dichas comisiones funcionaron, aunque con un plazo de tiempo muy escaso para realizar su trabajo, y las guías docentes estuvieron listas en tiempo y forma.

Una serie de factores han contribuido a un aumento significativo del número de estudiantes (primer curso solapado con el Grado de Filología Hispánica, mayor matriculación y aumento del número de alumnos de intercambio). Esto ha significado un número de problemas logísticos debido a infraestructuras inadecuadas, problemas para el acceso a Moodle y grupos de prácticas demasiado grandes. Aunque estos problemas se han ido solucionando a medida que se presentaban, la agilidad y la previsión no han sido siempre las mejores.

Si analizamos los resultados obtenidos en este primer curso del Grado debemos destacar que, en general, los resultados son prometedores aunque claramente mejorables. Claramente, no es posible hacer una apreciación mayor, al no tener puntos de referencia de cursos anteriores de este Grado. Sin embargo, las tasas de rendimiento del Título son similares a las de las otras titulaciones del centro y de la Universidad y, por tanto, se consideran aceptables. El análisis de las tasas de éxito y de presentados nos lleva a la conclusión de que la mayor parte de los alumnos que se presentan (en primera o segunda convocatoria) aprueban las asignaturas, por lo que este dato se considera también bastante favorable.

Hay un número pequeño de asignaturas donde los resultados bajan del 60% en la tasa de éxito, en las que se considera necesario estudiar los posibles motivos. Por otra parte, los resultados se ven oscurecidos por el hecho de que no se contempla realmente la cohorte completa de estudiantes en el aula ya que se analizan de manera independiente los alumnos del Grado de Filología Hispánica, los alumnos del Grado de Estudios Ingleses y los alumnos de intercambio ERASMUS, a pesar de que reciben exactamente la misma formación.

Es evidente, por tanto, que existe una clara necesidad de continuar avanzando en la coordinación de los estudios entre los profesores de las distintas áreas de conocimiento reforzando la labor de los equipos docentes y llegando a acuerdos de Centro en temas como los criterios de evaluación y el porcentaje asignado a cada instrumento de evaluación.

Si consideramos, por otra parte, los resultados de las encuestas de valoración de la docencia, hay que destacar que son, en general, bastante positivas ya que se encuentra por encima de la valoración media obtenida por la Universidad (4,04) y ligeramente por debajo de la obtenida por el Centro (4,27). La autovaloración del profesorado es más alcista, estando la valoración media del Título (4,87) por encima de la de Centro (4,73) y la de Universidad (4,64). Con respecto a este tema, sin embargo, es necesario mencionar que un número algo elevado de profesores no fueron evaluados, por lo que es necesario estudiar las razones. Es posible que una de las causas sea normativa interna de la Universidad que no evalúa de oficio a profesores que imparten menos de 3 créditos de docencia y, dado que varias asignaturas tenían docencia compartida, cabe la posibilidad que no se les ofreciera la posibilidad de ser evaluados

El informe completo, así como todas las evidencias que ha generado el proceso, se encuentran disponibles en el siguiente enlace web: (<https://universidad.isotools.org/>).

B-Proceso de evaluación y desarrollo de la enseñanza.

En este proceso se tiene en cuenta las revisiones de las guías docentes, la coordinación de los equipos docentes, el análisis de los resultados de los indicadores (tasa de rendimiento, éxito, presentados, abandono...), el análisis de los valores de referencia de la satisfacción del alumnado con la calidad docente del PDI...

Las conclusiones que se derivan del análisis de los aspectos anteriormente mencionados son los siguientes:

PUNTOS FUERTES:

- Se recuperan las horas perdidas para dar la 45 horas efectivas
- Control de la recuperación de esas horas
- Potenciación del trabajo de los equipos docentes por curso
- Guías docentes revisadas y actualizadas en fecha y forma
- Seguimiento y revisión de las guías docentes por parte de los Equipos Docentes y de las Comisiones de Calidad.

PUNTOS DÉBILES:

- Predisposición de las aulas a la clase magistral
- Número excesivo de estudiantes por grupo teórico
- El elevado número de alumnos Erasmus en algunas asignaturas dificulta el desarrollo de la docencia debido a las diferencias de nivel y a su tardía incorporación al grupo
- Fallos puntuales con la tecnología y de la red que afectan a la plataforma Moodle y a las aplicaciones informáticas

del laboratorio de idiomas		
- Deficiente actualización de las mesas tecnológicas - Escasa operatividad de las encuestas online.		
PROPUESTAS DE MEJORA:	TEMPORALIZACIÓN	RESPONSABLE
- Pedir informes a las asignaturas que no hayan llegado al 50% y que sobrepasen el 90% - Analizar número de profesores por asignatura y nº de alumnos por asignatura, si hay número elevado de profesores por asignatura perjudica la docencia - Solicitar mejoras y actualizaciones en los medios tecnológicos de las aulas Solicitar mayor coordinación entre los profesores que compartan asignaturas.	2012/2013	Equipos docentes Comisión de Garantía de Título Vicerrectorado de Infraestructura, Tecnología y Calidad

El informe completo, así como todas las evidencias que ha generado el proceso, se encuentran disponibles en el siguiente enlace web: (<https://universidad.isotools.org/>).

1.2.c. Procedimiento de evaluación y mejora del profesorado

El Título de Grado en Estudios Ingleses desarrollará el siguiente procedimiento para garantizar la evaluación y mejora de la calidad del profesorado:

A-Proceso de evaluación de la calidad docente del PDI

En este proceso se tiene en cuenta la satisfacción del alumnado con la calidad docente del PDI, la autovaloración del PDI, los profesorado evaluados bajo el marco del Programa DOCENTIA, los resultados de los indicadores relacionados con el profesorado que imparte docencia en el título...

Las conclusiones que se derivan del análisis de los aspectos anteriormente mencionados son los siguientes:

PUNTOS FUERTES:		
<ul style="list-style-type: none"> Alto grado de satisfacción del alumnado por encima de la media del Centro y de la Universidad. 		
PUNTOS DÉBILES:		
<ul style="list-style-type: none"> Problemas técnicos que impiden que algunos profesores puedan disponer de sus encuestas de evaluación. 		
PROPUESTAS DE MEJORA:	TEMPORALIZACIÓN	RESPONSABLE
- Mejorar los procedimientos de evaluación de la calidad de la docencia, en especial las encuestas online - Revisión de los ítems del cuestionario de evaluación	2012/2013	UNIDAD PARA LA CALIDAD

El informe completo, así como todas las evidencias que ha generado el proceso, se encuentran disponibles en el siguiente enlace web: (<https://universidad.isotools.org/>).

1.2.d. Procedimiento para garantizar la calidad de las prácticas externas

El Título de Grado en Estudios Ingleses desarrollará el siguiente procedimiento para garantizar la calidad de las prácticas externas:

A-Proceso de gestión y revisión de las prácticas externas integradas en el Título.

Este proceso no procede llevarlo a cabo puesto que las prácticas externas están planificadas en el cuarto curso de grado, y actualmente el título se encuentra en el segundo año de implantación.

Todas las evidencias que ha generado el proceso, se encuentran disponibles en el siguiente enlace web:

(<https://universidad.isotools.org/>).

1.2.e. Procedimiento para garantizar la calidad de los programas de movilidad

El Título de Grado en Estudios Ingleses desarrollará los siguientes procedimientos para garantizar la calidad de los programas de movilidad:

A-Proceso de gestión de la movilidad de los estudiantes de salida.

Este proceso no procede llevarlo a cabo puesto que no se ha producido ninguna salida de alumnos/as matriculados en el Grado durante el curso 2011/2012. La Comisión de Garantía de Calidad del Título ha analizado el proceso en relación al listado de convenios, difusión del programa de movilidad..., con el fin de comprobar su idoneidad.

Todas las evidencias que ha generado el proceso, se encuentran disponibles en el siguiente enlace web:

(<https://universidad.isotools.org/>).

B-Proceso de gestión de la movilidad de los estudiantes recibidos.

En este proceso se tiene en cuenta la forma de proceder con respecto a los alumnos/as recibidos en la Universidad de Huelva dentro de los programas ERASMUS y SENECA, que lleva a cabo el Servicio de Relaciones Internacionales, así como los indicadores asignados a este proceso (lugar de origen de los estudiantes, número de convenios, duración del periodo de estancia...) y la satisfacción del alumnado realizada por el Servicio de Relaciones Internacionales.

Las conclusiones que se derivan del análisis de los aspectos anteriormente mencionados son los siguientes:

PUNTOS FUERTES:
-Es uno de los Centros de la Universidad de Huelva con mayor número de alumnos entrantes en términos relativos.

- Existe un incremento importante en el número de convenios y número de estudiantes lo cual demuestra que la Facultad de Humanidades es un centro muy activo en la promoción de la movilidad.

PUNTOS DÉBILES:

- Los alumnos Erasmus tienen plazos de matrícula excesivamente largos, incorporándose en las asignaturas bien entrado el cuatrimestre.
- El sistema de elección de asignatura, con un periodo de prueba excesivamente prolongado en el comienzo del cuatrimestre, ocasiona ciertos trastornos en la docencia que después tienen incidencia negativa en las tasas de rendimiento y de éxito.
- La realización de exámenes de incidencia fuera del calendario de exámenes para atender las necesidades particulares de estos estudiantes, sobre todo en lo que se refiere a la fecha de su retorno.

PROPUESTAS DE MEJORA:	TEMPORALIZACIÓN	RESPONSABLE
-Adecuación de los periodos de matrícula y de exámenes al calendario académico del Centro. -Mejorar los sistemas de información de acceso a becas.	2012/2013	Servicio de Relaciones Internacionales

El informe completo, así como todas las evidencias que ha generado el proceso, se encuentran disponibles en el siguiente enlace web: (<https://universidad.isotools.org/>).

1.2.f. Procedimiento de análisis de la inserción laboral y la satisfacción de los estudiantes con la formación recibida por parte de los egresados

El Título de Grado en Estudios Ingleses desarrollará el siguiente procedimiento para analizar la inserción laboral de los graduados y la satisfacción con la formación recibida:

A-Proceso de gestión de la inserción laboral de los egresados y de la satisfacción con la formación recibida

Este proceso no procede llevarlo a cabo puesto que aún no existen egresados procedentes del Grado en Estudios Ingleses. El desarrollo previsto para este proceso se encuentra disponible en el siguiente enlace web: (<https://universidad.isotools.org/>).

1.2.g. Procedimiento para el análisis de la satisfacción de los distintos colectivos implicados

El Título de Grado en Estudios Ingleses desarrollará el siguiente procedimiento para garantizar el análisis de la satisfacción de los distintos colectivos implicados:

A-Proceso de análisis de satisfacción de los grupos de interés.

En este proceso se analizan y valoran todas las encuestas de satisfacción asignadas a los diferentes procesos del Sistema de Garantía de Calidad, además en este proceso en concreto se realiza el análisis de la satisfacción del PAS y PDI.

Las conclusiones que se derivan del análisis de los aspectos anteriormente mencionados son los siguientes:

PUNTOS FUERTES:

Los puntos fuertes del mismo son la gestión realizada por el equipo directivo del centro (4.63), los sistemas de orientación, información y acogida (4.44 y 4.60), y la labor desarrollada por el PAS (4.60). También debe destacarse la labor de coordinación docente en el segundo año de implantación (4).

Se destacan como puntos fuertes el contacto con el resto de los compañeros (4.71) y la gestión de equipo directivo (4.40).

PUNTOS DÉBILES:

Los puntos débiles son el tamaño de los grupos (3.81) y las metodologías docentes (3.56), lo que parece mostrar el desacuerdo de parte del profesorado con los cambios introducidos en el Proceso de Bolonia.

El punto débil está en infraestructuras e instalaciones (4.50).

PROPUESTAS DE MEJORA:	TEMPORALIZACIÓN	RESPONSABLE
La mayoría de los puntos destacados como débiles no dependen directamente de la gestión por parte del centro o de acciones que pueda llevar a cabo el profesorado. La única excepción es la metodología docente, y en este punto la única acción posible es continuar con las acciones iniciadas de coordinación docente.	Durante el curso 2012/2013	Responsables de Equipos Docentes

El informe completo, así como todas las evidencias que ha generado el proceso, se encuentran disponibles en el siguiente enlace web: (<https://universidad.isotools.org/>).

1.2.h. Procedimiento para el análisis de la atención a las sugerencias y reclamaciones

El Título de Grado en Estudios Ingleses desarrollará el siguiente procedimiento para garantizar la atención a las sugerencias o reclamaciones:

A-Proceso de gestión de sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones.

Este proceso no procede llevarlo a cabo puesto que no se ha recibido ninguna reclamación, sugerencia..., por los mecanismos oficiales existentes hasta el momento en el Centro donde se imparte el Grado en Estudios Ingleses. La Comisión de Garantía de Calidad del Título ha analizado el proceso en relación a la existencia de un procedimiento y disponibilidad de mecanismos para presentar reclamación, sugerencia o felicitación, publicitación de los mismos.etc, con el fin de comprobar su idoneidad.

El desarrollo previsto para este proceso así como todas las evidencias que ha generado se encuentran disponibles en el siguiente enlace web: (<https://universidad.isotools.org/>).

1.2.i. Criterios específicos en el caso de extinción del título

El Título de Grado en Estudios Ingleses desarrollará el siguiente procedimiento para garantizar los criterios específicos en el caso de extinción del título:

A-Proceso de modificación y extinción del título

Las modificaciones presentadas de forma oficial a los organismos competentes son las siguientes:

-Modificaciones propuestas al Plan de Estudios del Grado en Estudios Ingleses incluye el Módulo "Idiomas", con seis asignaturas de lengua instrumental "Inglés I" a "Inglés VI".

Cambios propuestos: Materia: Inglés Instrumental.

-Nueva distribución de las prácticas curriculares: A instancias de una recomendación de la Comisión de Prácticas del Centro, la Comisión del Plan de Estudios del Grado en Estudios

Inglés propuso el cambio de la asignatura "Practicum", perteneciente al módulo "Prácticas en Empresa", y que se situaba en el segundo cuatrimestre de tercer curso, al segundo cuatrimestre de cuarto curso.

Siendo la respuesta de AAC: FAVORABLE.

Todas las evidencias que ha generado el proceso, se encuentran disponibles en el siguiente enlace web:

(<https://universidad.isotools.org/>).

- **Además de todos los procesos analizados, la Facultad de Humanidades en la que se imparte el Título de Grado en Estudios Ingleses, dispone de dos procedimientos de aplicación general a los que son derivados todos los demás. En concreto, se trata de:**

A-Proceso de medición y análisis de los resultados

En este proceso se analizan y valoran todos los indicadores asignados a los diferentes procesos del Sistema de Garantía de Calidad.

Las conclusiones más significativas correspondientes al curso académico 2011/2012 son las siguientes:

PUNTOS FUERTES:

-No cabe citar puntos fuertes para este proceso

PUNTOS DÉBILES:

-El proceso es engorroso y poco efectivo.

-Algunos indicadores son poco claros y operativos.

PROPUESTAS DE MEJORA:

-Simplificar el procedimiento e implementar otro más eficaz.

TEMPORALIZACIÓN

2012/2013

RESPONSABLE

AGENCIA ANDALUZA
DEL CONOCIMIENTO

El informe completo, así como todas las evidencias que ha generado el proceso, se encuentran disponibles en el siguiente enlace web: (<https://universidad.isotools.org/>).

B-Proceso de Información Pública

En este proceso se analiza y valora la información pública elaborada por el Título de Grado en Estudios Ingleses.

Las conclusiones más significativas correspondientes al curso académico 2011/2012 son las siguientes:

PUNTOS FUERTES:

Agilidad y eficiencia en la actualización de la información del título.

PUNTOS DÉBILES:

Algunos contenidos están incluidos de manera general en la web del centro y no específicamente para el título.

PROPUESTAS DE MEJORA:

Reestructuración de contenidos específicos para el título.

TEMPORALIZACIÓN

Curso 2012/2013

RESPONSABLE

Equipo decanal

El informe completo, así como todas las evidencias que ha generado el proceso, se encuentran disponibles en el siguiente enlace web: (<https://universidad.isotools.org/>).

2. Información referida a los indicadores, incluyendo un análisis de los resultados del título.

	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013	2011/2012	Valoración
Tasa de abandono	-	-	19,6%	-	19,6%	La tasa de abandono de la titulación es inferior a la del centro en 3 puntos y ligeramente superior a la media de la Universidad (2 puntos). Refleja la tendencia normal de la Universidad de Huelva. Existe un 33% de alumnos que eligió el título en segunda opción y eso ha podido condicionar la tasa de abandono.
Tasa de eficiencia	-	-	-	-	-	No procede porque esta tasa no puede calcularse hasta comienzo del curso 2013/2014.

Tasa de graduacion	-	-	-	-	-	No procede porque esta tasa no puede calcularse hasta comienzo del curso 2015/2016.
Tasa de rendimiento	-	61,4%	65,6%	70,05%	65,6%	Los resultados obtenidos en la titulación (65,6%) son superiores a los del centro (59,3%) pero ligeramente inferiores a los de la Universidad (67,2%). En principio, las diferencias no son relevantes y la tasa de rendimiento sigue la tendencia de la Universidad. Se observa, por lo general, que los indicadores correspondientes al Segundo Curso son más altos que los del Primer Curso, en el que hay un descenso generalizado de los porcentajes en casi todas las asignaturas con respecto al año anterior. Sería interesante destacar aquí que la tasa de rendimiento ha subido casi 4 puntos con respecto al curso 2010-2011, por lo que ha habido una mejoría en términos generales. Sin embargo, se han producido también descensos importantes de esta tasa en asignaturas de Primer Curso con respecto al curso anterior. Pueden resultar especialmente preocupantes los resultados de algunas asignaturas que se han quedado por debajo del 40%.

Observaciones globales sobre los resultados de los indicadores:

TASA DE ABANDONO	Curso 2010/2011		
	Título	Centro	Univ.
	19,6%	22,9%	17,5%
La tasa de abandono de la titulación es inferior a la del centro en 3 puntos y ligeramente superior a la media de la Universidad (2 puntos). Refleja la tendencia normal de la Universidad de Huelva. Existe un 33% de alumnos que eligió el título en segunda opción y eso ha podido condicionar la tasa de abandono.			

TASA DE RENDIMIENTO	Curso 2010/2011			Curso 2011/2012		
	Título	Centro	Univ.	Título	Centro	Univ.
	61,4%	59,4%	63,5%	65,6%	59,3%	67,2%
Los resultados obtenidos en la titulación (65,6%) son superiores a los del centro (59,3%) pero ligeramente inferiores a los de la Universidad (67,2%). En principio, las diferencias no son relevantes y la tasa de rendimiento sigue la tendencia de la Universidad. Se observa, por lo general, que los indicadores correspondientes al Segundo Curso son más altos que los del Primer Curso, en el que hay un descenso generalizado de los porcentajes en casi todas las asignaturas con respecto al año anterior. Sería interesante destacar aquí que la tasa de rendimiento ha subido casi 4 puntos con respecto al curso 2010-2011, por lo que ha habido una mejoría en términos generales. Sin embargo, se han producido también descensos importantes de esta tasa en asignaturas de Primer Curso con respecto al curso anterior. Pueden resultar especialmente preocupantes los resultados de algunas asignaturas que se han quedado por debajo del 40%.						

OTROS INDICADORES DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD:

TASA DE ÉXITO	Curso 2010/2011			Curso 2011/2012		
	Título	Centro	Univ.	Título	Centro	Univ.
	60,6%	60,0%	64,6%	58,5%	58,6%	66,4%
La tasa de éxito del título durante el presente curso está en la media de la Facultad de Humanidades, y 8 puntos por debajo de la general de la UHU. Se observa que ha crecido en torno a los 4 puntos con respecto a la del curso 2010/2011, por lo que los resultados pueden considerarse aceptable. Se observa, por lo general, que los indicadores correspondientes al Segundo Curso son más altos que los del Primer Curso, en el que hay un descenso generalizado de los porcentajes en casi todas las asignaturas con respecto al año anterior. Se observa un descenso de 2 puntos de media con respecto al curso anterior, y de nuevo la causa parece encontrarse en el descenso considerable en algunas asignaturas del Primer Curso. Se observan en éste variaciones porcentuales significativas, en la mayoría de los casos tendentes a la baja. Aunque no disponemos de datos que puedan explicar las razones de este significativo descenso, han existido quejas generalizadas por parte del profesorado sobre la actitud del grupo en clase, su poca disponibilidad para trabajar y su falta de disciplina. Este es el motivo por el que reivindicamos que en la encuesta de valoración del profesorado por parte del alumnado exista un apartado en la que el profesor pueda valorar estos aspectos del grupo.						

TASA DE PRESENTADOS	Curso 2010/2011			Curso 2011/2012		
	Título	Centro	Univ.	Título	Centro	Univ.
	101,3%	101,0%	101,7%	112,1%	101,3%	101,1%

La tasa de presentados respecto al curso académico anterior se ha incrementado en 11 puntos lo que revela un descenso de la tasa de éxito como queda reflejado en el punto anterior. Asimismo, los datos son superiores a los de la Universidad.

TASA DE ÉXITO DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO	Curso 2010/2011			Curso 2011/2012		
	Título	Centro	Univ.	Título	Centro	Univ.
	61,4%	60,0%	64,6%	57,0%	56,4%	61,2%

Los resultados obtenidos en la titulación (57%) son superiores a los del centro (56,4%) pero inferiores a los de la Universidad (61,2%). Aproximadamente el 50% de las asignaturas se encuentran por encima de las medias del centro y de la Universidad. Una asignatura estaba por debajo de las medias en el cuatrimestre pero se recuperó en el balance anual. El resto de las asignaturas (5) están por debajo de las medias de referencia de forma significativa.

TASA DE RENDIMIENTO DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO	Curso 2010/2011			Curso 2011/2012		
	Título	Centro	Univ.	Título	Centro	Univ.
	60,6%	59,4%	63,5%	64,3%	56,3%	61,2%

Los resultados obtenidos en la titulación (64,3%) son superiores tanto a los del centro (56,3%) como a los de la Universidad (61,2%). Aproximadamente el 50% de las asignaturas se encuentran por encima de las medias del centro y de la Universidad. Dos asignaturas estaban por debajo de las medias en el cuatrimestre pero se recuperaron en el balance. El resto de las asignaturas (4) están por debajo de las medias de referencia de forma significativa.

TASA DE PRESENTADOS DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO	Curso 2010/2011			Curso 2011/2012		
	Título	Centro	Univ.	Título	Centro	Univ.
	101,3%	101,0%	101,7%	112,9%	99,9%	100,0%

Los resultados obtenidos en la titulación (112,9%) son superiores tanto a los del centro (99,9%) como a los de la Universidad (100%). Casi todas las asignaturas están por debajo de la media en la valoración del cuatrimestre pero se recuperan en el balance anual alcanzando o superando las medias de referencia. Tan sólo 2 asignaturas quedan por debajo de las medias de referencia.

VARIACIÓN DEL NÚMERO DE ESTUDIANTES MATRICULADOS	Curso 2011/2012		Curso 2012/2013	
	Título		Título	
	8,47%		12,5%	

No procede hacer una comparativa porque el título empezó en 2010/2011 y, por tanto, no se dispone de datos.

NÚMERO DE CONVENIOS DE MOVILIDAD FIRMADOS	Curso 2010/2011		Curso 2011/2012	
	Centro		Centro	
	72		107	

El indicador es muy favorable al ofrecer al alumno un alto número de opciones de movilidad en comparación con otros centros. Por otra parte, el número de convenios ha aumentado considerablemente (de 72 a 107) de 2010/2011 a 2011/2012.

PORCENTAJE DE ESTUDIANTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	Curso 2010/2011		Curso 2011/2012	
	Título		Título	
	6,78%		51,56%	

El porcentaje de estudiantes de otras Universidades también ha aumentado considerablemente con la implantación del segundo año del Grado.

LUGAR DE ORIGEN DE LOS ESTUDIANTES	Curso 2010/2011		Curso 2011/2012	
	Título		Título	
	2		11	

La diversidad del origen de los estudiantes ha aumentado pasando de 2 a 11 países lo cual evidencia una evolución satisfactoria en la implantación del Segundo Curso.

TASA DE PAS/PDI	Curso 2010/2011		Curso 2011/2012	
	Centro		Centro	

	28,57%	15,40%
Este dato nos parece irrelevante y no procede su análisis.		

TASA DE DOCTORES	Curso 2010/2011	Curso 2011/2012
	Título	Título
	84,62%	78,57%
La tasa es óptima en comparación con el resto de la Universidad.		

TASA DE PDI FUNCIONARIO	Curso 2010/2011	Curso 2011/2012
	Título	Título
	61,54%	67,85%
La tasa es positiva en comparación con la anterior lo que supone una cualificación máxima por parte del profesorado.		

PORCENTAJE DE PROFESORADO CON INFORME DE EVALUACIÓN DOCENTE SOBRE EL TOTAL DE PROFESORADO	Curso 2010/2011			Curso 2011/2012		
	Título	Centro	Univ.	Título	Centro	Univ.
	50,00%	62,26%	89,98%	100,00%	93,55%	93,14%
El porcentaje es muy alto y coincide con el de la Universidad de Huelva. Por tanto, sigue la tendencia de la Universidad en la que la mayoría del profesorado ha sido evaluado.						

NÚMERO DE PROFESORADO SEGÚN SU CATEGORÍA QUE IMPARTE DOCENCIA EN EL TÍTULO	Curso 2010/2011			Curso 2011/2012		
	Título			Título		
Becarios	---			4		
Contratos Juan de la Cierva/ Ramón y Cajal	---			---		
Ayudante Doctor	3			2		
Profesor Asociado	---			---		
Profesor Catedrático	2			5		
Contratado Doctor				1		
Profesor Colaborador	1			1		
Profesor Sustituto Interino	1			1		
Profesor Titular de Universidad	5			13		
Profesor Titular Escuela Universitaria	1			1		
Total de Profesorado	13			28		
Los datos son altamente positivos y demuestran la elevada cualificación del profesorado.						

PORCENTAJE DE PROFESORADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	Curso 2010/2011			Curso 2011/2012		
	Título			Título		
	2,24%			2,71%		
El dato es irrelevante.						

3. Acciones de mejora llevadas a cabo a partir del análisis valorativo del título.

a. Tratamiento que se ha dado tanto a las recomendaciones del informe de verificación como en las posibles recomendaciones realizadas en informes de modificaciones, (así como a las que pudieran contener los sucesivos informes de seguimiento).

Recomendación	Informe	Fecha	Justificación

Recomendación	Informe	Fecha	Justificación
<p>En el curso actual la Universidad de Huelva aún no ha aprobado la normativa interna sobre prácticas curriculares. Adicionalmente se ha propuesto una modificación del plan de estudios para realizar las prácticas en el cuarto curso académico, por lo que la gestión de los convenios está en proceso esperando tenerlos definidos para dicho curso y posteriores.</p>			
<p>La Información pública disponible en la página web del título. La universidad pública en su página web información pertinente y relevante para los estudiantes y la sociedad en general.</p>			
Seguimiento	30/11/2013		
<p>Todas las valoraciones relacionadas con el apartado de información pública han sido subsanadas y podrán ser comprobadas en el próximo curso que debe ser analizado.</p>			
<p>Puesta en marcha del Sistema de Garantía de Calidad. El SGC del título permite obtener información que posteriormente es utilizada para la toma de decisiones.</p> <p>Aclarar las funciones de las dos comisiones encargadas del Sistema de Garantía de Calidad y la conexión entre ambas. Deberían especificarse, para futuros informes de seguimiento, la periodicidad de las reuniones mantenidas. Sería conveniente contar con personas externas a la universidad.</p>			
Seguimiento	30/11/2012		
<p>En el punto 9.1 del SGC de las titulaciones oficiales de la Universidad de Huelva se definen los aspectos a los que se refiere la mejora planteada:</p> <p>“En cada Centro de la Universidad de Huelva se constituirá una Comisión de Garantía de Calidad por cada titulación oficial impartida en el mismo, que además de las funciones contempladas en las Directrices para la elaboración de las propuestas de titulaciones de Grado (aprobadas en Consejo de Gobierno de 21 de octubre de 2008)... párrafo extraído del punto 9.1 del Sistema de Garantía de Calidad.</p> <p>Además, cuando la Comisión lo requiera, un técnico de la Unidad para la Calidad de la Universidad de Huelva estará presente en las reuniones que lleven a cabo. Además, cuando la temática del asunto a tratar así lo requiera, se solicitará la presencia de representantes de Colegios profesionales, empleadores, etc.</p> <p>La periodicidad de las reuniones de la Comisión de Garantía de Calidad viene definida así: “La frecuencia de reuniones ordinarias será de, al menos, una por trimestre” según la recepción de la información a analizar.</p> <p>Esta documentación estaba incluida (a través de un enlace web) en el apartado de modificaciones no comunicadas del autoinforme de seguimiento</p>			

Recomendación	Informe	Fecha	Justificación
correspondiente al curso 2010/11.			
<p>PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA</p> <p>Principales resultados obtenidos: Se debe prestar especial atención a tasas especialmente bajas como el 50% en la tasa de rendimiento, analizando si esta se mantiene o aumenta en los cursos siguientes.</p>			
Seguimiento	30/11/2012		
<p>La Comisión de Garantía de Calidad del Título está llevando un seguimiento de esta tasa estableciendo unos intervalos medios para valorar puntos fuertes y puntos débiles dependiendo del porcentaje de la tasa. Considera que hasta que no esté implantado el Grado en su totalidad no se puede realizar una valoración exhaustiva de dicha tasa.</p>			
<p>PROCEDIMIENTO PARA GARANTIZAR LA CALIDAD DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS.</p> <p>Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada. Deberán planificarse los procedimientos establecidos en la memoria para garantizar la calidad de las prácticas externas.</p>			
Seguimiento	30/11/2012		
<p>En el procedimiento de las prácticas externas integradas en el título del Sistema de Garantía de Calidad se detalla la forma de proceder y se llevará a cabo en el cuarto curso tal como está planificado en la titulación.</p>			
<p>PROCEDIMIENTO PARA GARANTIZAR LA CALIDAD DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD.</p> <p>Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada. Deberán planificarse para próximos cursos los procedimientos establecidos en la memoria para garantizar la calidad de la movilidad de estudiantes.</p>			
Seguimiento	30/11/2012		
<p>En el procedimiento de movilidad de estudiantes de salida del Sistema de Garantía de Calidad se detalla la forma de proceder y se llevará a cabo cuando el alumnado cumpla los requisitos establecidos para implicarse en programas de movilidad.</p>			

Recomendación	Informe	Fecha	Justificación
<p>En primer lugar, la codificación a la que hacen referencia corresponde a un Sistema de Garantía de Calidad obsoleto en nuestra universidad (se facilitó el actual en el autoinforme de seguimiento), además hace referencia a la facultad de Ciencias Empresariales siendo este título de la facultad de Humanidades.</p> <p>Por otra parte, y tal como aparece en el Sistema de Garantía de Calidad, las encuestas de PAS y PDI están planificadas bianualmente, por lo que no procede pues nos encontramos en el primer curso de implantación.</p>			
<p>CRITERIOS ESPECÍFICOS EN CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO.</p> <p>No consta que se hayan realizado en las comisiones del título revisiones a los criterios específicos de extinción del título aunque han sido modificados en el SGIC. Se recomienda que en las revisiones estipuladas en el SGIC se realicen las revisiones oportunas de acuerdo a los criterios establecidos, en su caso, a los mecanismos establecidos para salvaguardar los derechos del alumnado que pudiera...(recomendación completa en justificación)</p>			
Seguimiento	30/11/2012		
<p>CRITERIOS ESPECÍFICOS EN CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO.</p> <p>No consta que se hayan realizado en las comisiones del título revisiones a los criterios específicos de extinción del título aunque han sido modificados en el SGIC. Se recomienda que en las revisiones estipuladas en el SGIC se realicen las revisiones oportunas de acuerdo a los criterios establecidos, en su caso, a los mecanismos establecidos para salvaguardar los derechos del alumnado que pudiera cursar las enseñanzas hasta su finalización, y se establezca la periodicidad de las revisiones.</p> <p>Desde la Comisión de Garantía de Calidad del título se considera que con la aparición del RD 861/2010 que modifica el RD 1393/2007 y la modificación que se estaba realizando en el SGC, fueron los motivos que llevaron a cambiar los criterios.</p>			

b. Justificación de las modificaciones no comunicadas al Consejo de Universidades introducidas en el plan de estudios.

c. Modificaciones que han sido solicitadas al Consejo de Universidades.

Se han presentado modificaciones : Si

Fecha de presentación de la última modificación:17/10/2012